



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

- מטעם המאשימה: עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אסף עיסוק; עו"ד אמיר טבנקין; עו"ד ניצן וולקן
- מטעם הנאשמים: ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד כרמל בן – צור; עו"ד דקלה סירקיס
- נאשם 2 וב"כ עו"ד ז'ק חן
- נאשמת 3 וב"כ מיכל רוזן – עוזר; עו"ד נועה פירר
- ב"כ נאשם 4 עו"ד אריאל אילוז

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט

נמשכה חקירתו הראשית של ע"ת 1 אילן ישועה.

הוצגו מוצגים:

תכתובות וואטסאפ - ת/380(16) עד ת/380(29);

תכתובות דוא"ל – ת/74(1); ת/76; ת/78; ת/93; ת/124; ת/158; ת/347; ת/381; ת/382;

ת/172 – כתבה מיום 29.10.2015;

החלטה

המשך הדיון קבוע מחר, 20.4.2021, בשעה 09:00.

ניתנה היום ז' אייר תשפ"א, 19/04/2021 במעמד הנוכחים.


עודד שחם, שופט


משה בר-עם, שופט


רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב. אנחנו ב-ת"פ 67104-01-20. היום ה-19 באפריל

2021. אנחנו ממשיכים עם העד אילן ישועה. בוקר טוב לך.

מר אילן ישועה: בוקר טוב.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אותה אזהרה מהפעם שעברה, לומר את האמת, רק את

האמת, אחרת אתה צפוי לעונשים הקבועים בחוק. בסדר?

חקירה ראשית, בבקשה.

המשך חקירה ראשית לע"ת 1 אילן ישועה

עו"ד יהודית תירוש: אני רק רוצה למסגר אותנו קצת, גם לבית המשפט וגם לעד. כשהתחלנו את

הדוגמאות, בזמנו התחלנו החל מינואר 2015 והגענו עד ספטמבר 2015. שם עצרנו. בעצם בדיון האחרון

חזרנו אחורה ל-2013, עשינו, לא אירוע אבל משהו שקשור לטלי בן עובדיה בתחילת ינואר 2013 ואנחנו

בעצם ממשיכים משם. אני רק אומר לכבודכם שאנחנו צמצמנו את עצמנו, עשינו עבודת צמצום ואנחנו

גם ניגע בדוגמאות אבל לא רק בדוגמאות במהלך הימים האלה מתוך שאיפה לסיים השבוע את עדותו

הראשית של העד. זאת עדיין לא התחייבות אבל זאת השאיפה.

אנחנו נתחיל באירוע מה-17 בינואר 2013.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם צריכים מסך למצגת?

עו"ד יהודית תירוש: כן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תגידו לי אם זה מופיע לכם על המסכים.

עו"ד יהודית תירוש: האירועים הם בימים האלה. כיוון שנתתי לכם קובץ שהוא מה-17 עד ה-19, זה

מתייחס לאירועים 1 עד 6, אבל אנחנו לא נעבור לפי אירועים כאן אלא אני אשאל שאלות, מעט

שאלות, ספציפיות. אבל כן, כל הקובץ הזה מתייחס לאירועים 1 עד 6.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שנייה. אין לכם מסך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אין לנו מסך. כנראה אין חשמל.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני אקרא למישהו.
- 3 עו"ד מיכל עוזר-רוזן: את יכולה להפנות אותנו להודעות הנאשם? התכתובות. לא הנושא של בנט.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: כן. הנושא של בנט עלה בהודעות ולגבי התכתובות, אני מפנה למזכר בסעיף 3.
- 5 עו"ד מיכל עוזר-רוזן: נדמה לי שסוכם שבכל מקום שחברתי מפנה לתכתובות..., נדמה לי שהסיכום,
- 6 בהנחה שבית המשפט ידע, לציין זאת מפורשות.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: או-קיי.
- 8 עו"ד ז'ק חן: אמרת סעיף 3?
- 9 עו"ד יהודית תירוש: כן.
- 10 ש: מר ישועה, נתתי לך מקבץ של אירועים מה-17 בינואר עד ה-19 שלדעתי נמצא כאן אבל אני
- 11 אשאל אותך דברים מאוד ספציפיים תוכו ולא נעבור על הכול. דבר ראשון שאני רוצה אותך זה הודעה
- 12 בדף הראשון מהשעה 11:09:24: "שאלו, יש לך ד"ש והרבה תודה. זה החומר, בנט, ציטוט: "התשדיר
- 13 הכי בולט שנפיק בבחירות, לבני טובה יותר מביבי, היא קשוחה יותר ממנו לעתים וכולי, היא נחושה
- 14 יותר. בנט: יחימוביץ' אשת אמת". אני שואלת אותך לגבי ההודעה הזאת זה מה זו ההודעה הזאת
- 15 מבחינת מי כתב אותה, למיטב ידיעתך? היא מגיעה משאול אלוביץ'.
- 16 ת: לדעתי זה מזאב.
- 17 ש: אני אציג לך עוד כמה הודעות ואני גם אשאל אותך את אותה שאלה אבל אני גם ארצה
- 18 שתסביר למה אתה אומר שזה מזאב, כי לא כתוב עליה שהיא מזאב. היא מועברת אליך משאול.
- 19 ההודעות הבאות שאני מציגה בפניך הן בעמוד הבא, בשעה 11:18 בערב, "המשך העברה מהחבר.
- 20 שאול: זה ציטוטים של הליכוד על מה שאמר בנט בעקבות פרסום החוצות שלו עם תמונה של ביבי".
- 21 אחר כך, בשעה 11:22, באותו עמוד, "המשך מהחבר. אני לא חושב שניתן לפרסם. שאול: החומר
- 22 שהעברתי לך אחר הצהריים חשוב ביותר, בעיקר מה שמצאו שאשתו של בנט עבדה כשפית במסעדה
- 23 לא כשרה וכולי". ובשעה 11:23 – "מהחבר. החומר השני והחשוב זה הציטוט של אלדד יניב שהוא
- 24 חבר של בנט ואומר אם לא להצביע לשמאל, אז להצביע בנט". בשעה 23:25 – "אלה הן הנקודות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 החשובות שיצאו. הם מעריכים את התערבותך מאוד מאוד. הם מעריכים את ינון מגל וקיבלו רקע
2 מתקן על אילן". אני מפנה גם ל-18 בינואר. אולי תעצור רגע כאן ותגיד לי. ההודעות מועברות אליך
3 משאול אלוביץ'. ממי אתה חושב שההודעות האלה ולמה?
4 ת: מזאב כי החבר זה היה זאב. שם הקוד. כשהוא מעביר לי דברים ממישהו ואומר זה החבר.
5 ש: יש הודעות כאן שכתוב "החבר", אני מבינה, אבל יש הודעות שלא כתוב "החבר". ההודעה
6 הראשונה - "שאול, יש לך ד"ש והרבה תודה. זה החומר". או למשל ההודעה בשעה 11:25 בעמוד
7 השני - "אלה הן הנקודות החשובות שיצאו. הם מעריכים את התערבותך מאוד מאוד. הם מעריכים
8 את ינון מגל". כאן למשל לא כתוב "החבר". לכן אני שואלת וגם איך אתה יודע או מהיכן אתה אומר
9 שמדובר בזאב?
10 ת: החומר הזה הועבר לי גם במייל ואני זוכר שבמייל הזה, זה היה מייל מזאב רובינשטיין. עוד
11 פעם, זה היה אז הציר המרכזי באותה תקופה.
12 **כב' השופט מ' בר - עם:** ההודעות הועברו כפי שהן? כפי שמעבירים בטלפון סלולרי? זאת אומרת, יש
13 אפשרות להעביר הודעה. מן הסתם זה מצוין מי שולח.
14 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, אבל היום אנחנו רואים את העברת ההודעה. בעבר לא ראינו שההודעה היא
15 הודעה שהיא מועברת.
16 **כב' השופט מ' בר - עם:** בעבר לא ראינו כי טכנית זה לא ניתן לראות בטלפון?
17 **עו"ד יהודית תירוש:** טכנית לא ראו. כן.
18 **מר אילן ישועה:** זה היה רצף ואז הרבה פעמים לפני או אחרי, היה כותב לי מזאב או מהחבר ואז
19 הייתי יודע. או מניר. ואז הייתי יודע. אבל גם מסגנון הכתיבה.
20 **כב' השופט מ' בר - עם:** אדוני כבר מזהה מי השולח?
21 **מר אילן ישועה:** כן. אפשר.
22 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מפנה אותך גם ל-18 בינואר, זה בעמוד השני למטה, בשעה 12:11. "למשל,
23 הם לא מאמינים לי, בוס, אנא ממך... תוקפת, לא עוזר... מה שחשוב לו זה מה שהעברת אחר
24 הצהריים, זה הסטיקרים. הוא בלחץ אטומי. בבקשה". גם זאת הודעה. אני מפנה לעמוד הבא. אותה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שאלה. השאלה היא ממי ההודעות האלה הועברו למיטב הבנתו של העד. אני מפנה למספר הודעות
2 כי לא רשום עליהן ואני רוצה שהעד יענה על זה.
3 בשעה 24:21 – "מהחבר. הוא צודק, שלא יעלו הכול במכה אבל החומר שהעברתי, בעיקר המסעדה,
4 שלא יסחוב מעבר למוצ"ש".
5 בשעה 24:24 – "מהחבר. כעת קיבלנו, זאת חדשה, זכינו בעתירה נגד בנט. הוא צריך בנט, הוא צריך
6 להוריד את השילוט עד מחר ב-1:00.
7 בשעה 24:43 – "מהחבר, שאול, זה אפשר להעלות".
8 בשעה 12:26:07 – "הוא משגע אותי. יש לכם לירון מרוז או טל שלו שהן יעלו ויכתבו איך ממה שאמר
9 נפתלי, כל פעם דבריו משתנים כמו זיקית".
10 אולי תסכם ותגיד לנו לגבי ההודעות האלה האם זאת אותה תשובה? האם התשובה משתנה?
11 **מר אילן ישועה:** לא. אלה הודעות שהוא אומר: לא מאמינים לי, בוס. זה נועד לקרוא לשאול בוס.
12 ש: בעמוד הבא, שעה 24:29:25 – "מהחבר. הוא יושב ומסתכל על וואלה".
13 ת: באיזה עמוד את?
14 ש: בעמוד 4. בתחילת העמוד. 24:29:25. ההודעה מהחבר: "הוא יושב ומסתכל על וואלה". בשעה
15 12:30:50 – "חשוב לו ולה בהיסטריה, זה המסעדה של אשתו ואלדד יניב".
16 בשעה 12:31:36 – "שיעלו ההוראה של בית המשפט והסטיקרים, אחרת אני תלוי הפוך".
17 מי כותב את ההודעות האלה?
18 ת: זאב.
19 ש: 12:37:07, בסוף העמוד כמעט – "לא טוב. הוא מבקש שיקראו על זה בסוף שבוע". אותה
20 תשובה?
21 ת: כן. כל הרצף הוא מזאב. זאב מנהל את זה.
22 ש: יש כאן רצף של הודעות.
23 **כב' השופט מ' בר – עם:** לא צריך להקריא את כולן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. אני אפנה אותך לשעות. 12: 39.48, בעמוד 5. אחר כך 12: 41.18, אחר כך
- 2 12: 41.41.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: צריך לוודא שהוא מצליח לעקוב. אתה מצליח לעקוב?
- 4 מר אילן ישועה: כן.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: בעמוד 5. אתה רואה את ההודעות האלה? את רצף ההודעות?
- 6 ת: כן.
- 7 ש: הודעות ששאל בעצם מעביר לך. אני שואלת אם התשובה שלך נשארת זהה. אלה הודעות
- 8 מזאב.
- 9 ת: מזאב.
- 10 ש: אני מפנה אותך גם להודעות בין 12: 47.10, בסוף עמוד 5, לבין 12: 49.22. זה רצף של ארבע
- 11 הודעות. ממש בסוף העמוד הזה. עד התשובה שלך. יש שם ארבע הודעות משאול. תגיד בקול רם כי
- 12 את ההנהון לא קולטים, אומר לי חברי והוא צודק.
- 13 ת: להגיד שוב זאב?
- 14 ש: כן.
- 15 ת: זאב.
- 16 ש: בשעה 12: 57.10, בעמוד 6, באמצע העמוד, הוא כותב לך: "עכשיו זה ממני. מה הבעיה עם
- 17 הסטיקרים?". מה זאת ההודעה הזאת? ממי היא מגיעה?
- 18 ת: זה משאול. הוא מבהיר שלהבדיל מהרצף הקודם שהוא העביר לי מזאב, זה עכשיו ממני.
- 19 ש: אם אתה יכול לרוץ קצת על ההודעות הלאה. יש כאן עוד הרבה כאלה. בעמוד 8, בשעה
- 20 11: 02.32 מהחבר: "בבקשה, שישאיר את זה קצת למחר וכולי". ב-1: 29.33. יש כאן עוד. תעבור קצת
- 21 על הדברים ותגיד לי באופן כללי – לא נעבור הודעה הודעה – אם אתה רואה כאן הודעות רבות נוספות
- 22 שמועברות לשיטתך מזאב.
- 23 ת: כן.
- 24 ש: עכשיו תשים את זה רגע בצד. אני רוצה להפנות אותך ל-74/ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 את ה-... אני רוצה לסמן. ת/380(16).
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הקובץ שהיה לנו כרגע הוא ת/380(16).
- 3 עו"ד יהודית תירוש: לגבי ת/74, סימנו אותו – ת/74(1) ואני אסביר למה. ת-74 המקורי כולל גם דף
- 4 מייל שלא הגיע לעד הזה. אנחנו לקחנו מאותו ת/74 רק את מה שהגיע לעד.
- 5 עו"ד ז'ק חן: זה אותו סעיף 3 בריאיון?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: כן. אותו סעיף 3 בריאיון.
- 7 עו"ד מיכל עוזר-רוזן: וגם זה נחקר רק במזכר.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: הוא לא נחקר במזכר. הוא הוצג לעד במזכר והוא נשאל שאלה כמו שהוא יישאל
- 9 כאן.
- 10 אני רוצה לשאול אותך כאן. זה מייל. אם אנחנו מסתכלים על המייל, בהתחלה, ב-17 בינואר הועבר
- 11 לך מייל, שאול מעביר לך, זה המייל הזה. המייל הזה הוא מייל של זאב לשאול ב-17 בינואר אבל בדף
- 12 האחרון שכתוב עליו פ"ג 56 – זה סימון של החקירות – המייל הזה אצלך ואתה מעביר אותו ללירון
- 13 מרוז - שלדעתי עד היום לא שמענו את שמו – ואבירם אלעד וינון מגל, עם צרופות והצרופות הן אלה
- 14 שמצורפות כאן למייל שנשלח, עם המייל של שאול והמייל שנשלח, ויש כאן אוסף של צרופות על נפתלי
- 15 בנט, נפתלי זיגזג וכולי. לא נקריא את הכול.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: כבר היינו בתחילת החקירה בנושא הזה. לא?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אלף, זה נכון. אתה צודק במאה אחוז שאין כאן שום דבר חדש כי הנושא של
- 18 בנט, הוא נחקר עליו בחקירה שלו.
- 19 עו"ד בועז בן-צור: בחקירה ראשית.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: רגע. הוא דיבר בחקירה במשטרה, הוא דיבר על זה גם בחקירה, בעדות הראשית
- 21 שלו כאן באופן כללי על הבקשות להתקיף את בנט ולכן אתה צודק במאה אחוז שזה לא נושא חדש
- 22 שנשמע כאן לראשונה אלא התכתובת הזאת הוצגה לעד בריענון הזיכרון ולא בחקירה. אבל הדברים
- 23 עצמם באמת עלו בחקירות שלו. תודה על התיקון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: זה לא תיקון. הכוונה היא כזאת, שאם כבר הולכים לחקור בחקירה הראשית,
- 2 עזבנו את הריענון, נדמה לי שצריך למצות את זה כי אנחנו חוזרים אחורה. בדיון הראשון של הדיון
- 3 חברתי שאלה בסוגיה הזאת ויש איזשהו כלל של מיצוי. ראשית היא לא המשכים על אותו דבר.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אני לא חושבת שיש כאן חוסר מיצוי. אני חושבת שיש כאן חקירה ראשית
- 5 שנבנית בצורה מסוימת.
- 6 כב' השופט מ' בר – עם: אם לא מוצה נושא מסוים, לא נחזור אליו. זו הטענה. ברור שזו חקירה
- 7 ראשית.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אני חושבת שזה לא נכון מכיוון שיש כאן תכתובות שחשוב לנו שהעד יבהיר
- 9 משהו לגבי התכתובות האלה.
- 10 כב' השופט מ' בר – עם: הכול נכון. אנחנו מדברים באותה מסגרת. זאת אומרת, אם הוא כבר נחקר
- 11 בהקשר הזה. זו הטענה.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו חושבים שזה לא נכון. יש כאן עניינים - - -
- 13 עו"ד בועז בן-צור: מה לא נכון?
- 14 עו"ד יהודית תירוש: לא נכון. הוא נחקר באופן כללי, נתן גרסה כללית בימי החקירה הראשונים
- 15 ואנחנו כאן עוברים לבקש ממנו דברים ספציפיים לגבי התכתובות שהם נחוצים לצורך הבנת
- 16 התכתובות באופן כללי, כמו למשל שמדובר בהודעות שלכאורה נראות משאול אלוביץ' אבל למעשה,
- 17 לשיטת העד, הועברו אליו מזאב וגם מושגים ספציפיים. אני לא חושבת שיש כאן... מיצוי.
- 18 כב' השופט מ' בר – עם: כן, מה השאלה?
- 19 עו"ד יהודית תירוש: בעניין הזה מועברים אליך כאן כמה דברים ואני שואלת אותך לגבי מה שאתה
- 20 כותב. אתה מקבל את כל הצרופות האלה ואתה כותב לאבירים וללירון ולינון: "חומר שנשלח אלי
- 21 בעילום שם על בנט. אם יש כאן משהו עיתונאי, תנצלו, אבל בידקו טוב כי זה בטוח מגמתי. אם אין
- 22 בזה עניין ציבורי, תזרקו לפח". תסביר למה אתה כותב כך.
- 23 מר אילן ישועה: כי אנחנו ערב בחירות. היה ברור שיש כאן אוסף של קבצים, של תחקיר שעושה הצד
- 24 הנגדי נגדו וגם אלה הימים הראשונים, ההתחלה, אז אני עוד כותב - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: התחלה של מה?

ת: של הלחצים.

עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד לשאלה הזאת, כבודכם, וממילא גם לתשובה. יש החלטה של בית משפט, שלישית במספר, בנושא הראיונות שאומרת ברחל בתך הקטנה שחברתי רשאית לשאול רק שאלות שהעד נשאל בהודעות שלו או בריאיון העד שלו. בריאיון העד, אנחנו לא קיבלנו שום דיווח ואני מפנה את כבודכם לסעיף 3 - - -

עו"ד יהודית תירוש: ביחס למייל, כתוב כאן.

עו"ד ז'ק חן: אני מפנה את כבודכם בבקשה לסעיף 3 בריאיון העד. יש כאן את כל ההתייחסות של העד. עד עכשיו לא קמנו, לא משום שזה בסדר אלא משום שזו החלטת כבודכם. אלה התכתובות מהימים 17 עד 19 בינואר, שזה חלפנו, והמיילים מתוך ת/74. יראה כבודכם בחמש השורות או שש השורות שקיבלנו, שמסכמות את מה שהעד העיד בחצי השעה האחרונה, אין מילה וחצי מילה על הנושא שהזמינו אותו להתייחס אליו עכשיו. מילה וחצי מילה. נכון שכתוב ת/74, אבל אין כלום ביחס לזה. שום כלום.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה כתוב שם?

עו"ד יהודית תירוש: אני אגיד. כל מה שהוא העיד כאן עד כה, זה על ההודעות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה היה רשום?

עו"ד יהודית תירוש: מה שכתוב כאן, הוא התחיל להגיד את זה שזה היה התחלה וזה מה שכתוב כאן. "ביחס למייל המסומן פ"ג 56, ציין העד כי התכתובות מדגימות את התנהלות האתר לפני הבחירות". זה מה שהעד אמר בריענון הזיכרון. זה מה ששאלתי אותו. לא צריך החלטות של בית משפט עליון אבל אם צריך, אני אפנה, אבל בית המשפט הזה כבר אמר את זה. אי אפשר להגיד על מה שהעד אומר. אם העד מוצא לנכון להגיד משהו יותר או משהו פחות, הניסיון להצמיד את העד עצמו למילים נורא נורא ברורות וצפופות שהוא אמר או בחקירה או בריענון, הוא ניסיון באמת כושל ולא נכון. יש פסיקה מפורשת של בית משפט עליון ואני אפנה.

כב' השופט מ' בר - עם: מה שאלת גברתי לעד?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: זאת הייתה השאלה ועל זה הוא התחיל לענות.
- 2 כב' השופט מ' בר - עם: מה הייתה השאלה?
- 3 עו"ד יהודית תירוש: השאלה הייתה למה כתבת את התכתובת הזאת?
- 4 כב' השופט מ' בר - עם: למה כתבת פירוט?
- 5 עו"ד יהודית תירוש: לא. אני לא שואלת את העד שאלה סגורה ומנחה. אני העברתי בריענון הזיכרון
- 6 את מה שהעד אמר בדיוק לשאלה הזאת – למה אתה כותב לו אם אין בזה עניין ציבורי, זרקו לפח. זה
- 7 עניין אותנו לדעת כי בכל זאת יש כאן אמירה שהיא שונה מאיך שהוא תיאר את הדברים עד עכשיו
- 8 ואנחנו ביקשנו לשאול אותו על זה ושאלנו שאלת הבהרה פשוטה שאגב, גם יכולה להיעשות על דוכן
- 9 העדים לפי החלטות בית משפט עליון. אבל גם אנחנו הצמדנו את עצמנו להחלטת בית המשפט הזה
- 10 ושואלים רק דברים ששאלנו בריענון ובדיוק על זה העד ענה. אם העד אומר מילה יותר או מילה פחות,
- 11 זה לא הדבר שבגללו צריך לקום ולהתנגד באמצע התשובה של העד.
- 12 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, ראשית, אני פונה לחברתי עורכת הדין תירוש, באמת, לא לכעוס. זכותנו
- 13 להתנגד. זכותנו. יכול להיות שאנחנו טועים, יכול להיות שאנחנו צודקים, אבל זה לא מצדיק את
- 14 התגובה הכול כך כועסת כשבדרך היא גם מחלקת ציונים - זאת לא התנגדות ראויה ולא צריך לקום.
- 15 כב' השופט מ' בר - עם: למה אדוני מתנגד?
- 16 עו"ד ז'ק חן: קודם כל, אני מתנגד לגישה הזאת וליחס הזה. הרי בסופו של דבר אנחנו כבר מכירים.
- 17 אני אומר משום שאנחנו כבר רגילים שהפרקליטות אוכלת בוסר ושינייה ההגנה תקחינה. אנחנו
- 18 רגילים. אחר כך מה שיקרה זה שאנחנו נכעס ואנחנו נקבל הערות, לא להפריע, לא לכעוס וכולי.
- 19 כב' השופט מ' בר - עם: לא, אדוני.
- 20 עו"ד ז'ק חן: חוץ וזה ולגופו של עניין, וריאציה על אותו נושא. בניגוד למה שהיא אומרת, ההלכות
- 21 מבית המשפט העליון מדברות על עיקר ועל שוליים ועל מרחב שוב בשוליים. כאן זה היפוך המציאות.
- 22 יש עיקר ובשוליים זה החקירות. זה אחד. לכן היא טועה בכל מה שהיא קוראת בהחלטות בית המשפט
- 23 העליון. זה בתגובה לדבריה.
- 24 כב' השופט מ' בר - עם: לא הבנתי למה אדוני מתנגד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אני מסביר שוב. יש החלטה של בית משפט שאומרת שהיא רשאית לשאול שאלות שהעד
2 נשאל בחקירה ואז אנחנו יודעים להתכונן לתשובות שלו, או בריאיון, בניגוד לעמדתנו על פי החלטת
3 כבודכם, שאז אנחנו יודעים להתכונן לתשובות שלו. פה זו הדגמה פנטסטית לחפש את המטמון בהליך
4 פסול מעיקרו. מדוע? משום שכיצד אנחנו אמורים להבין מהמשפט, כיצד אנחנו אמורים להבין
5 כבודכם באמת ובתמים, כיצד אנחנו אמורים להבין שהמשפט הבא מתייחס לשאלה זו שלה ולתשובה
6 זו של העד שמסתמכת על מסמך זה שלו. המשפט שאומר כך: ביחס למייל המסומן פ"ג כך וכך, ציין
7 העד כי התכתובות מדגימות את התנהלות האתר לפני הסירוב.
8 עכשיו, מה אנחנו אמורים לעשות? כבודכם, במצב הבלתי אפשרי הזה בתיק מגה שמכיל מאות אלפי
9 מסמכים, שלא מצאו לנכון לחקור את העד במשך שנה על פני 1,400 עמודים על התכתובות האלה,
10 אלא שבעה ימים אחרי שהוא רוען זיכרוננו יושבת אתו הפרקליטות ומתמצתת את מה שאנחנו
11 שומעים כאן בחצי שעה האחרונה, בשברי מילים האלה. ולכן באה ההחלטה של כבודכם – כך הבנו
12 אותה, יתכן שלא הבנו ואז אנחנו נשב משום שלא הבנו את ההחלטה של כבודכם. חשבנו שזו
13 המשמעות שלה לנוכח מה שהוא ראה כאן – שמשנעשה מה שנעשה, אז לפחות ההגינות מחייבת
14 שאנחנו לא נשב כאן כבובות ונופתע כל פעם מחדש כשניירות עפים באוויר וקבצים מתערבלים
15 במחשב, כשאנחנו מנסים להבין מה אנחנו עושים כאן.
16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה עורך דין חן. אנחנו נאפשר לעד להשיב לשאלה. שישב
17 לשאלה.
18 ת: מה שהתחלתי לומר זה ששתי השורות האלה משקפות בעצם עוד את האווירה שהייתה
19 בהתחלה שאני כותב משהו שאם יש כאן משהו עיתונאי, תנצלו, אבל בידקו טוב כי זה בטוח מגמתי
20 ואם אין עניין ציבורי, זרקו לפח. אני לא זוכר מתי אחר כך בשנים הבאות כתבתי עוד פעם משפט
21 כזה. ביומיים שאחרי זה בלעתי חזרה את המשפטים האלה.
22 ש: אני חוזרת לתכתובות. ב-18 בינואר בשעה 2:50, עמוד 9, הודעה אחרונה, למטה. אתה כותב:
23 "העברתי החומר לינון, מנסה לעשות משהו אבל זה לא פשוט, אנחנו לא רוצים שיעלו על זה כתבים
24 ואז יהיה נזק גדול לחבר יותר מתועלת". מי זה החבר שאתה מדבר עליו כאן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: ראש הממשלה וה-פרוקסי. מי שביקש את זה, זה ה-פרוקסי שלו. זאב.
- 2 ש: והשאלה האחרונה על התכתובות האלה. בלילה, בין ה-17 ל-18 - - -
- 3 עו"ד בועז בן-צור: העד אמר את המילה פרוקסי. רק שזה יהיה אחר כך ברור בפרוטוקול. מי שביקש,
- 4 זה ה-פרוקסי.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מה שהוא אמר.
- 6 כב' השופט מ' בר - עם: זה נקלט.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: בלילה שבין ה-17 ל-18, בשעה 12:00 בלילה – אני מחפשת את העמוד. נראה לי
- 8 שזה עמוד 3. שעה 12:24. יש כאן התכתבות לחבר. 12:24. "כעת קיבלנו, זאת חדשה, זכינו בעתירה
- 9 נגד בנט, הוא צריך להוריד את השילוט עד מחר ב-1:00". אני שואלת אותך, אלמלא הפנייה משאול
- 10 אלוביץ' בעניין הזה, עד כמה היית עושה ומתערב בנושא העלאת ידיעות בעניין הזה.
- 11 עו"ד בועז בן-צור: זו שאלה קצת היפותטית, נדמה לי.
- 12 כב' השופט מ' בר - עם: היא לוקחת אותו אחורה שבע-שמונה שנים לאיזושהי סיטואציה.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: אני מוסיף עוד דבר. יכול להיות שהוא לא היה מעלה אבל אחרים העלו את זה. זה
- 14 נראה לי כל כך תיאורטי, השאלה הספקולטיבית הזאת, הרטרואקטיבית הזאת. אני מתנגד לשאלה
- 15 הזאת כי זאת שאלה ספקולטיבית והיא תיאורטית.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: אני אסביר. אני חושבת שאנחנו נשמע, עשויים לשמוע - - -
- 17 כב' השופט מ' בר - עם: גברתי תנסח שאלה אחרת, יותר פשוט.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: למה עשית את הדברים האלה?
- 19 עו"ד בועז בן-צור: לא, לא, לא. זאת לא שאלה. הדברים האלה. סליחה, זאת חקירה ראשית.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: הפניתי אותו לדבר ספציפי של שלטי חוצות וידיעות בנוגע לעתירה, שזה גם
- 21 הדבר שהעברתי לכם במזכר.
- 22 עו"ד בועז בן-צור: מה זה קשור?
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אני אומרת שאני מניחה, אולי אני אתבדה, שיעלו כאן כל מיני טענות לגבי מניעיו
- 24 של ישועה ולמה הוא עשה דברים. ולכן יש חשיבות להצגת התמונה למה מבחינת העד הוא עשה את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הדברים האלה. אני לא חושבת שזה היפותטי או תיאורטי. זאת שאלה למה הוא פעל. האם הוא פעל
2 בגלל איקס או שהוא פעל בגלל ואי.

3 עו"ד בועז בן-צור: אני אשיב בקצרה. אחד, זו שאלה תיאורטית מה היית עושה אילו. שנית, הוא לא
4 נשאל על זה בשום מקום. שלוש, אם זה נורא חשוב, הייתה החלטה של ועדת בחירות מרכזית של כבוד
5 השופט רובינשטיין שפורסמה בכל מקום. עכשיו אנחנו כרגע עושים איזשהו הינדוס לאחר בשאלות
6 שלא ניתן לשאול אותן בחקירה ראשית, מה היית עושה אם אכן בחלופ שמונה שנים. זאת לא שאלה
7 בחקירה ראשית.

8 עו"ד יהודית תירוש: אני אנסח אותה אחרת.

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך להשיב. השאלה נוגעת לקשר הסיבתי בין מה
10 שהעד עשה לבין מה שלדבריו קיבל הוראות. שיענה לשאלה. אתה יכול לענות.

11 ת: את מתייחסת ספציפית לכאן?

12 ש: אני מתייחסת לעניין הזה של העלאת הידיעות על השלטים. הסרת השלטים.

13 עו"ד בועז בן-צור: לא הסרת השלטים. הייתה עתירה שנתקבלה בוועדת הבחירות המרכזית.

14 עו"ד יהודית תירוש: האייטם על הסרת שלטי החוצות.

15 עו"ד בועז בן-צור: עתירה. והאם לפרסם את העתירה. עכשיו העד יגיד לנו, בית המשפט הכשיר את
16 הדבר הזה ואחר כך נביא את כל הפרסומים בכל המקומות.

17 עו"ד יהודית תירוש: שאלתי אותו אם הוא היה מתערב בדבר הזה. זאת השאלה.

18 עו"ד בועז בן-צור: מה זה מתערב?

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין בן-צור, אנחנו התרנו לעד להשיב. זאת התנגדות
20 חוזרת?

21 עו"ד בועז בן-צור: לא. ההתנגדות היא לשאלה שנוסחה מחדש על הסרת השלטים. הפרסום היה לגבי
22 העתירה שהתקבלה.

23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה הייתה מה היית עושה אלמלא.

24 עו"ד בועז בן-צור: לגבי עתירה. החלטה בעתירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, מר ישועה.
- 2 ת: יש כאן קונטקסט של רצף של מסמכי וורד שאני מקבל מהבוס שלי שאומר לי, גם הוא
- 3 בהתחלה באותו סגנון של ימים פרה, תראה מה אתה יכול לעשות עם אוסף השטויות האלה. אני אומר
- 4 את הקונטקסט הכללי. אני לא יכול להיכנס כאן לאיזושהי מילה וכדומה. וזה תחילת הימים של
- 5 הפעלת הניהול השוטף שלנו וזה מה שקרה במשך שלושה ימים רצופים כאן שאנחנו מקבלים הוראות
- 6 מדויקות. בדיוק מה בתוך זה, זה הכול אותו רצף שאני מקבל מסמכי וורד בתקופת בחירות לתקוף
- 7 מישהו, ואנחנו מבצעים את העבודה שלב אחרי שלב, ומה שלא מבצעים - מקבלים הוראה אחרת
- 8 לתקן אותו.
- 9 **עו"ד בועז בן-צור:** זאת לא הייתה השאלה.
- 10 **מר אילן ישועה:** לא יודע, זה מה שאני הבנתי.
- 11 **כב' השופט מ' בר - עם:** זה מה שהוא השיב. נתקדם.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** אני עוברת לאירוע אחר.
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** לפני שאת עוברת לאירוע אחר, כבודכם, פשוט כדי שזה יהיה בפרוטוקול, הדבר הזה
- 14 חשוב לנו מאוד דווקא נוכח החלטת כבודכם לאפשר את השאלה הזאת כאשר העד לא נשאל - - -
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סליחה, מה המסגרת? בקשה, התנגדות? שאני אבין מה
- 16 המסגרת.
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** המסגרת היא תיעוד נאמן של הדברים בפרוטוקול בית המשפט. הדבר הזה הוא מאוד
- 18 חשוב. אנחנו בחצי השעה האחרונה שומעים את העד מעיד על דבר שלא בא זכרו בחקירות. קיבלנו
- 19 שלוש שורות לדבר, שבועיים לפני תחילת המשפט. שבועיים לפני תחילת המשפט במשפט הזה. הדבר
- 20 הזה, ראוי שיירשם בפרוטוקול, ראוי שידגים בפני כבודכם באיזה מצב אנחנו נמצאים. ביחס לדבריו
- 21 האחרונים של העד - - -
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, אדוני כבר שבועות אומר את זה. אני יכולה
- 23 למצוא את זה חוזר על עצמו בכל פרוטוקול כמה וכמה פעמים.
- 24 **עו"ד ז'ק חן:** גברתי, כה גדול התסכול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו הבנו את זה. לא צריך לחזור על זה עוד פעם.

2 **עו"ד ז'ק חן:** אבל מה לעשות?

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בכל התנגדות זה חוזר על עצמו. אנחנו הבנו את זה.

4 **עו"ד ז'ק חן:** נכון אבל גברתי, מה שחדש, ולכן אני גם קמתי, זה נימוקי החלטת בית המשפט שבשל

5 חשיבות הקשר הסיבתי שמסביר מדוע פעל העד כפי שפעל. כלומר, בית המשפט סבר שהנקודה הזאת

6 היא חשובה. זה לא בוא לא נפריע, בוא נזרום, אנחנו עדיין לא יודעים, בוא נראה. בית משפט בהחלטה

7 שלו לראשונה כתב שבשל החשיבות שהוא רואה לתשובת העד לשאלה שהוא נשאל – כלומר, הקשר

8 הסיבתי – הוא מתיר את השאלה. אני קמתי כדי להדגים אל מול אותה חשיבות את העובדה שאנחנו

9 קיבלנו תמצות בשלוש שורות של אותו נושא חשוב שבית המשפט מצא, שבועיים לפני תחילת המשפט.

10 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה להשיב.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק רגע. אני מציעה שגברתי לא תשיב. עורך דין חן, אנחנו

12 הבנו שזו הטענה שלכם. היא באמת חוזרת בכל התנגדות וזה פותח כל התנגדות. כבר הבנו שזה

13 הבסיס. הבנו שהטענה שלכם היא שלא קיבלתם את החומר, שדברים שהיו צריכים להיות בחקירת

14 משטרה לא היו, שדברים מופיעים בתמצית וקשה לכם להתמודד אתם. זה חזר וחזר. באמת, לא צריך

15 לחזור על זה כל פעם. אתם מתנגדים, אתם טוענים שזה לא מופיע, זה כן מופיע – קצר. באמת הבנו

16 שזו הטענה. זה לא נותן לנו שחוזרים על זה שוב ושוב. אנחנו הבנו שזו הטענה. הטענה הזו הולכת

17 אתנו מתחילת החקירה של העד. היא הולכת ישיבה ישיבה, אבל באמת כבר לא צריך לחזור עליה.

18 **עו"ד ז'ק חן:** היא הולכת אתנו. אנחנו מצאנו את עצמנו במצב הזה. היינו מייחלים כמובן - - -

19 **כב' השופט מ' בר - עם:** ביקשתם גם זמן להיערך לחקירה נגדית ואמרנו שניתן לכם. הכול בסדר.

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תקומו, תתנגדו אם אתם מתנגדים אבל לא צריך לחזור שוב

21 על כל זה. הבנו שזה מה שעומד בבסיס ההתנגדויות.

22 **עו"ד ז'ק חן:** תודה גברתי, אבל כאן התוספת הייתה שאני כמובן מקבל את זה - - -

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה יחסוך הרבה זמן ואנרגיה לכולם כאן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: אני לא אחזור על זה. אני אעשה את זה קצר כפי שגברתי אומרת. כאן אני חשבת
2 להוסיף את זה אל מול ההנמקה של בית המשפט בהחלטתו בשל חשיבות הנושא. זה הכול. זאת
3 התוספת. אני מבטיח שבפעמים הבאות שאני אקום, אם אני אקום, ואני לא מבטיח לקום בכל פעם
4 כי זה באמת מעייף, אז זה יהיה בשם טוב. התנגדות על אותו רקע.

5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תאמין לי, גם לאדוני יהיה יותר קל. אנחנו כבר הבנו שזה
6 הבסיס. אם אדוני יתנגד מסיבה אחרת, תגיד לנו. נעשה הפוך.

7 עו"ד ז'ק חן: בסדר. תודה.

8 עו"ד יהודית תירוש: גברתי, אני רוצה משפט לפרוטוקול. בכל זאת הפרוטוקול מתעד ואני רוצה
9 משפט לפרוטוקול. אנחנו חולקים מכל וכל על דברי חברי, גם בכלל וגם כנקודה ספציפית. העד העיד
10 בחקירות במשטרה שלו, וגם כאן בבית המשפט בעדות הראשית על בסיס החקירות במשטרה, לא
11 פעם על כך שהוא פעל בגלל ההנחיות שהוא קיבל ולא מעצמו כי זה לא תפקידו. ולכן אין כאן שום דבר
12 חדש למעט ההדגמה באירוע הספציפי הזה. זה הכול. ולכן ההר שמנסים לעשות כאן, הוא באמת אפילו
13 לא גבעה.

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב. אולי אני אומר גם לגברתי. אנחנו הבנו שזו המטרה של
15 החקירה, ואתם עוברים הרבה, הרבה, הרבה דוגמאות. תיצמדו.

16 עו"ד יהודית תירוש: אני מצמצמת מאוד מאוד.

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבנתי. הבנתי שעשיתם חושבים ואתם מצמצמים אבל
18 תיצמדו למה שיש.

19 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו נצמדים לגמרי למה שיש.

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.

21 עו"ד יהודית תירוש: גברתי, אנחנו נצמדים לגמרי למה שיש וזנחנו דברים שכן הפנינו במזכר אבל לא
22 הייתה שאלה ספציפית. דברים כאלה זנחנו וגם עוד יותר מזה, צמצמנו את עצמנו.

23 כב' השופט מ' בר - עם: אני אוסיף עוד הערה. אם יש הודעות שהמלל ברור, לא צריך לשאול את העד
24 על פרשנות, אם הדברים מדברים בעדם. אני יכול להבין את ההגנה שיש חשש וכך הלאה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אדוני, אם היו קמים חבריי ואומרים אנחנו לא חולקים שכל ההודעות האלה

2 העביר זאב - - -

3 כב' השופט מ' בר - עם: מה זה לא חולקים? לגבי העובדה שהם נשלחו, הם נשלחו. זה בתיק המוצגים.

4 עו"ד יהודית תירוש: לא, נשלחו לא מזאב. הם נשלחו משאול אלוביץ'.

5 כב' השופט מ' בר - עם: זה רק מבהיר אבל גברתי מבקשת לקבל הבהרות, שלא לומר תוספות, על

6 מלל שהוא די ברור, מדבר בעדו מתוך ההודעה.

7 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. אני מקבלת את זה.

8 עו"ד ז'ק חן: אדוני, בהמשך – לא וכחנות – להערת בית המשפט. את ההדגמה הטובה ביותר לכך

9 אפשר לראות כמה שורות למעלה, אם כבודכם יגלגל.

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה אדוני רוצה לומר בלי שיגלגל?

11 עו"ד ז'ק חן: אני אומר עד איזו נקודה. להודעה שמר אלוביץ' כותב לעד ואומר לו: זוהי ידיעה. הנושא

12 של העתירה. את זה להשוות לפרשנות האחרת שהוא נתן עכשיו בתשובתו האחרונה. הדברים

13 בפרוטוקול ואני לא רוצה להרחיב.

14 עו"ד יהודית תירוש: אני עוברת לאירוע אחר. אני כבר אומרת שזה אירוע שאמרנו לחברינו שאנחנו

15 הצגנו אותו לעד אבל השאלות שלנו הן לא שאלות על האירוע. אלה שאלות של מראה מקום שלהם

16 בחקירה עצמה.

17 עו"ד בועז בן-צור: לא הבנתי מה את אומרת.

18 עו"ד מיכל עוזר-רוזן: לא הבנתי מה את אומרת.

19 עו"ד בועז בן-צור: מה זה מראה מקום בחקירה עצמה?

20 עו"ד יהודית תירוש: השאלות שלי הן שאלות כלליות מתוך החקירה. אנחנו הצגנו לעד אירוע מסוים

21 ואנחנו נראה את זה, אבל את השאלות שאני אשאל, אלה שאלות מתוך החקירה.

22 כב' השופט מ' בר - עם: נשמע את השאלה.

23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מקבלים קובץ חדש?

24 עו"ד יהודית תירוש: אירוע 26 במזכר מיום 1 בדצמבר 2013.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד מיכל עוזר-רוזן: איפה זה במזכר?
- 2 עו"ד יהודית תירוש: אני מסבירה שאני לא שואלת על האירוע. כשאני אשאל את השאלה, תראי שיש
- 3 את השאלות בהודעות.
- 4 עו"ד מיכל עוזר-רוזן: אבל יש כאן במזכר - - -
- 5 עו"ד יהודית תירוש: במזכר. אני כבר אומר לך. אמרנו רק שזה הוצג לו.
- 6 עו"ד מיכל עוזר-רוזן: גם אני עורכת דין, עורכת דין תירוש.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ב-ת/380(17).
- 8 עו"ד יהודית תירוש: בסעיף 1, עורכת דין רוזן-עוזר,
- 9 עו"ד מיכל עוזר-רוזן: זה בסעיף רוח הדברים?
- 10 דובר: כן.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אני מסבירה שהשאלות שלי הן לא מכאן.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לי הצעה. אולי גברתי תשאל את השאלות קודם.
- 13 כב' השופט מ' בר - עם: נכון. בואו נשמע את השאלות.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כי גברתי מסבירה שהשאלות לא מכאן אלא מההודעות.
- 15 גברתי תשאל, ואם ירצו לדעת מהיכן, גברתי תפנה להודעה.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: אבל אני כן רוצה לראות את האירוע כדי שאני אשאל את השאלה.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אמרנו אירוע 26.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: כן. 26. בעמוד 4, אני לא אקריא את ההודעה, אתה כותב לינון מגל או בעצם ינון
- 19 מגל כותב לך. לא. אתה כותב לינון מגל.
- 20 כב' השופט מ' בר - עם: באיזו שעה?
- 21 עו"ד יהודית תירוש: ב-24.55:9 בערב. תקרא את ההודעה. ההודעה בכתום. אתה כותב לינון מגל.
- 22 אני שואלת אותך עד כמה הורדת כתבה לחלוטין היא דבר שכיח. אם צריך להפנות, אני מפנה אתכם
- 23 להודעה השנייה מיום 7 בינואר, קובץ 3811, עמוד 29, 6 עד 11. וגם להודעה הראשונה מיום 28



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 בדצמבר 2017 בגיליון 2. אין לי כאן את השורות עצמן. אני שואלת עד כמה הורדת כתבה לחלוטין
2 היא דבר שכיח.
3 ת: עניתי כבר, זה דבר שכמעט ולא קורה.
4 **עו"ד בועז בן-צור:** זו פעם נוספת שהוא נשאל את השאלה הזאת. השאלה הזו נשאלה כבר לגבי
5 ההורדה. העד נתן תשובה לגבי ההורדה. אני לא חושב שחקירה ראשית היא רפיטציה לשאול מה
6 משמעות של הורדה, בטח בקוד.... העד השיב על זה. השיב את התשובה מפורשת. נדמה לי שהוא
7 חוזר פעם נוספת. הוא גם אמר אני חוזר, כבר השבתי על כך.
8 **כב' השופט מ' בר – עם:** אדוני השיב על כך?
9 **מר אילן ישועה:** כן.
10 **כב' השופט מ' בר – עם:** השאלה הבאה.
11 **עו"ד ז'ק חן:** מעבר לזה שהוא השיב על כך - - -
12 **כב' השופט מ' בר – עם:** השאלה הבאה. אנחנו מתקדמים. אין צורך.
13 **עו"ד ז'ק חן:** אדוני, אין בעיה. אני אשב, רק שעכשיו אנחנו נמצאים בווריאציה נוספת, בוודאות נוספת
14 מהחלטות. מדוע? כי הסבירה חברתי שעכשיו אני מראה לו סעיף אחד ממסמכים שלגביהם לא כתבנו
15 לכם מילה בריאיון.
16 **עו"ד יהודית תירוש:** אני גם לא שואלת על זה.
17 **עו"ד ז'ק חן:** אבל בבקשה עורכת הדין תירוש, בבקשה. אנחנו נשדך את זה לאמירות כלליות שיש
18 בהודעות. זה חיבור שלא נעשה כאן מלבד המילים "הלך הרוח" או "רוח הדברים" או משהו דומה
19 לזה. לכן גם מהטעם הזה אני מודיע מעכשיו שלשאלות מהסגנון הזה, אני מתנגד כי מדובר בהתפתחות
20 נוספת שלגביה אין לנו גרסה.
21 לגבי ההורדה בהודעות, גם במקום שחברתי מפנה אליהן, המקום היחיד בהודעות, שדיברו אתו
22 חוקרים על ההורדות, היחיד, היחיד, כל מה שדיברו אתו על ההורדות מלבד האמירה הכללית,
23 היה בנושא הבקבוקים. חוץ מזה, אני לא זוכר שום הורדה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד מיכל עוזר-רוזן: אם יורשה לי להוסיף להתנגדותו של חברי. הרי מה יש לנו בריענון? בריענון יש
- 2 אמירה שכל מה שקיבלנו מתבריי בפרקליטות זה שזה הלך הרוח, זה מאפיין את הלך הרוח של
- 3 הדברים. מה עושה עכשיו חברתי? היא מציגה את אותן תכתובות ושואלת שאלות שהן הלך רוח
- 4 ומבקשת עכשיו פירוט מהעד שלא מופיע במזכר, שאת כל זה אנחנו קיבלנו בשתי מילים.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תמשיכי. השאלה הבאה.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: אני אוותר על שאלה נוספת במוצג הזה. סימנו אותו גברתי?
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. ת/380(17). גברתי סיימה אתו?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: כן. סיימתי.
- 9 אני מציגה אירוע נוסף, אירוע מספר 30 מיום 16 בדצמבר 2013. אירוע בחקירה. שאלה קצרה.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הקובץ החדש הוא ת/380(18).
- 11 עו"ד יהודית תירוש: השאלה שלי מאוד קצרה.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה מפנה גברתי?
- 13 עו"ד יהודית תירוש: שתי הודעות בעמוד הראשון. לא מסומנים כאן עמודים אבל אנחנו רק שם.
- 14 כב' השופט מ' בר - עם: שעה?
- 15 ש: תחילת העמוד - 33.49: 7 בערב.
- 16 אתה אומר לשאול אלוביץ': "תראה את הראשית ב-וואלה, הגדול חייב לך הרבה". אחר כך אתה כותב
- 17 לזאב: "תסתכל, הראשית ב-וואלה כמו שביקשת". זאב עונה לך: "רואה אח שלי ומדווח". אני שואלת
- 18 אותך זו שאלה מאוד פשוטה. כשאתה כותב לשאול אלוביץ' "תראה את הראשית ב-וואלה, הגדול
- 19 חייב לך הרבה", מי זה "הגדול"?
- 20 ת: ראש הממשלה.
- 21 עו"ד בועז בן-צור: לשיטתו.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: זאת גם התנגדות? לא הבנתי.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכול לשיטתו.
- 24 עו"ד יהודית תירוש: הכול לשיטתו. הוא מעיד. הוא כתב את זה. הוא יכול להעיד על מה הוא כתב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בועז בן-צור: הכול בסדר. הוא יכול להעיד מה הוא כתב. אני רק אומר וממסגר, יש בערך ארבע
2 קומות בינו לבין ראש הממשלה, לכן כל דבר שהוא סברה שלו או בבחינת דברים שהוא שמע מכלי שני
3 או שלישי – אני לא אקום כל פעם ואומר את הדברים.

4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ברור שזה לשיטתו. אם אין לו מקור מידע אחר, שיעיד עליו.
5 עו"ד יהודית תירוש: אבל כאן זה משהו שהוא כתב. אני שאלתי אותו למי הוא מתכוון. איך זאת עדות
6 סברה למי הוא מתכוון כשהוא כתב את זה?

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למי הוא מתכוון.
8 עו"ד יהודית תירוש: הוא כתב את זה.

9 כב' השופט מ' בר - עם: ועוד איך עדות סברה.
10 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, זאת עדות סברה.

11 עו"ד יהודית תירוש: שאלתי, תראה את הראשית ב-וואלה, הגדול. כשאתה כותב "הגדול", למי אתה
12 מתכוון? מי חייב לך הרבה? ברור שזה לשיטתו. הוא מעיד על זה. הוא כתב את זה והוא מעיד על זה.
13 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, משום שחברתי אמרה אני שואלת רק שאלה אחת קצרה, רציתי ללכת למקור
14 שמראים לו את ההתכתבות. השאלה הקצרה הזאת לא נשאלה בחקירה.

15 עו"ד יהודית תירוש: זה לא נכון.

16 עו"ד ז'ק חן: כן. זה נכון. זה די נכון. במקום לשאול אותו מי החבר, שואלים אותו מי זה הגיינג'י.

17 עו"ד יהודית תירוש: ממש לא נכון. אני מפנה להודעה מיום 22 בינואר 2018. קובץ 3828: "ב-הגדול,
18 אתם מתכוונים ל-?" שואלים אותו שאלה ישירה והוא אומר: ביבי. מה לא נאמר כאן?

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה עורך דין חן.

20 עו"ד ז'ק חן: סליחה. אני קראתי למי הכוונה הגיינג'י. סליחה. אני מתנצל.

21 עו"ד יהודית תירוש: יופי.

22 עו"ד ז'ק חן: יש הרבה עמודים.

23 כב' השופט מ' בר - עם: הכול בסדר.

24 עו"ד ז'ק חן: תודה עורכת הדין תירוש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: בבקשה.
- 2 עו"ד ז'ק חן: עכשיו אני מבין מדוע הוא תיעד את זה. פשוט לא נשאל אותו מי זה הגיינג'י. הבנתי.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אפשר תמיד לשאול אותו מי זה הגיינג'י. אני אשאל אותו מה שאני מוצאת לנכון
- 4 ואתה עורך דין חן תשאל אותו.
- 5 עו"ד ז'ק חן: בסדר. נתת לי רעיון.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: יופי.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, בבקשה.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אירוע מספר 35 בנספח. תכתובת מיום 28 בינואר 2014.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הקודם היה (18). יש לנו עוד אחד – (19).
- 10 עו"ד יהודית תירוש: כן. אני מפנה להודעה השנייה מיום 7 בינואר, קובץ 3811, עמודים 39-40.
- 11 בהמשך 42, 47, 48.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ב-28 בינואר 2014.
- 13 ש: כן. בשעה 12:59 בלילה. זה בעצם ההודעה הראשונה בעמוד הזה. הודעה: "הסיפור עם הבן
- 14 ממשיך, יש לכם בלעדית צמודה, חברתו מתנשקת עם חברה. אתם עומדים להעלות. צפה לטלפון
- 15 מהחבר. אמרתי שאינני מוצא אותך". זה שאול אלוביץ' מעביר לך את ההודעה הזאת ואני שואלת
- 16 אותך מה זאת ההודעה הזאת? ממי? מה הכוונה בוס?
- 17 ת: רשום בשורה השלישית. מזאב. שאול אומר.
- 18 ש: שתי ההודעות הראשונות הן מזאב.
- 19 ת: כן.
- 20 ש: וההודעה השלישית, הוא אומר לך את זה.
- 21 ת: נכון.
- 22 ש: כשזאב אומר בהודעה הראשונה "צפה לטלפון מהחבר, אמרתי שאינני מוצא אותך", לפי מה
- 23 שאתה מבין בשיח ביניכם למי הכוונה?
- 24 ת: ראש הממשלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : שאול אלוביץ' כותב לך בשעה 1:00.55 באותו עמוד : "אילן, תמנע זאת בכל מחיר, זה תפס כיוונים הזויים" ובהודעה הבאה : "מחר הוא אמור לחתום על האישור להנפקה". מה אתה מתבקש למעשה לעשות?
- ת : למנוע בכל מחיר העלאת אייטס בנושא שהוזכר פה לגבי הבן של ראש הממשלה. לגבי חברה של הבן שמתנשקת עם חברה. לא להעלות את האייטס. למנוע את זה בכל מחיר.
- ש : מי זה הוא שצריך לחתום על ההנפקה? לפי מה שאתה מבין כמובן בשיח כי אתה עונה לו.
- ת : ראש הממשלה.
- ש : מה יקרה אם לא תעשה את הדבר הזה? לפי מה שאתה מבין.
- ש : עו"ד בועז בן-צור: סליחה, מה יקרה. האיראנים יתקפו. איזו מין שאלה? החברה של החברה של הזה.
- ש : עו"ד יהודית תירוש: עוד נגיע גם לאיראן.
- ש : עו"ד בועז בן-צור: כן. נגיע. אין ספק. לכל 70 הכתבות השליליות באותה הזדמנות ששכחתם להראות אותן.
- ש : עו"ד יהודית תירוש: אתה בטוח תראה את זה. אנחנו סומכים על היכולות שלך.
- ש : עו"ד בועז בן-צור: תודה. זה לא קשה בנסיבות האלה.
- ש : עד כמה ידעת בזמן אמת על איזו הנפקה מדובר?
- ש : עו"ד בועז בן-צור: צריך לשאול אם הוא ידע. לא רק כמה ידעת.
- ש : אם ידעת.
- ש : עו"ד בועז בן-צור: בחקירות שלו הוא אמר שאין לו מושג בשום דבר.
- ש : עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור. תן לו לענות. עד כמה, אם בכלל, ידעת.
- ש : כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין בן-צור, אני חוזרת על הבקשה. יש למישהו התנגדות, שיקום ויתנגד.
- ש : עו"ד בועז בן-צור: אז אני קם ומתנגד.
- ש : כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: קריאות הביניים לא מקובלות.
- ש : עו"ד בועז בן-צור: אני מתנגד לשאלה כפי שהוצגה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עכשיו כבר הבנו שאדוני מתנגד. בפעם הבאה לקום ולהתנגד

2 בצורה מסודרת.

3 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רק אומרת שגם כשחברי אומר מה העד אמר בחקירה לפני שהעד מעיד, זה

4 גם לא לעניין. זאת לא התנגדות רלוונטית. אתה יכול להתנגד לשאלה שלי אבל לא כל הזמן לנפנף בפני

5 העד - - -

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גם על זה כבר נתנו החלטות בישיבה הקודמת.

7 ש: השאלה היא עד כמה, אם בכלל, ידעת בזמן אמת על איזה הנפקה מדובר.

8 ת: אני לא זוכר אם ידעתי בזמן אמת. הקונטקסט הכללי של סיקור מול הטבות רגולטוריות היה

9 ידוע לי. אני גם קורא עיתונים. יכול להיות שידעתי על איזו הנפקה מדובר. אני לא זוכר אם ספציפית

10 אז ידעתי בדיוק על איזו הנפקה מדובר אבל הקונטקסט היה ברור.

11 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו נחזור לזה. יש כאן בעמוד הבא עוד משהו שקשור להנפקה הזאת, אבל

12 מאחר והקובץ הזה מתקשר גם לדברים נוספים, נשים אותו רגע בצד ותכף נחזור לסגור את המעגל

13 של העניין הזה.

14 **עו"ד מיכל עוזר-רוזן:** הוא סומן?

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** (19). האחרון היה (19).

16 ש: אתה יכול להניח אותו בצד כי אנחנו רוצים עכשיו לדבר אתך על משהו אחר. אני עוברת לדבר

17 אתך על נושא אחר. לאורך השנים, עד כמה, אם בכלל, אמר לך שאול אלוביץ' שהוא רוצה למכור את

18 אתר וואלה?

19 ת: הוא לא אמר לי. לא זכור לי שהוא אמר לי שהוא רוצה למכור.

20 ש: ובכל זאת היית מעורב במגעים למכירת האתר. אני רוצה שנדבר על זה קצת. תנסה לשרטט

21 לנו באופן כללי. תכף ניגע בכמה התכתבויות ספציפיות אבל כן תנסה לשרטט לנו באופן כללי את

22 המגעים שהיית מעורב בהם לאורך השנים במכירת האתר.

23 ת: היו שלושה אירועים בהם היו מהלכים או פגישות סביב קונים פוטנציאליים שמעוניינים

24 לרכוש את וואלה. אחד היה בסוף 2013 בהקשר של הקונה שלדון אדלסון המנוח. השני היה גם בסוף



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 2013, ממש בסמוך למהלך מול שלדון. זה היה אולי המהלך הבולט יותר, יוזמה למכור את האתר
2 לגיימס פאקר. האירוע האחרון היה נדמה לי, אולי שנה אחרי זה. זה לא היה בסמוך לשני האירועים
3 האלה. שנה אולי. אפילו אולי טיפה יותר. אני חושב שזה היה ב-2015 אפילו. אני לא בטוח. או בסוף
4 2014. אני לא יודע. אז קושרתי לנציג של לארי אליסון, לנציג שלו, פול מרינלי, וגם היו מספר פגישות
5 לגבי אפשרות למכור את האתר.
6 ש: לגבי שלדון אדלסון, באמצעות מי היו המגעים?
7 ת: עורך דין שמרון.
8 ש: מה הקשר שלו לראש הממשלה? לנאשם מספר אחד?
9 עו"ד בועז בן-צור: הוא מעיד מתוקף הידיעה או מתוקף העיתונות?
10 עו"ד יהודית תירוש: מתוקף הידיעה. מתוקף החקירה. הוא אמר את זה גם בחקירה.
11 עו"ד בועז בן-צור: זאת צריכה להיות חקירה ראשית בבית משפט. ברשות יכולים לשאול אותו את
12 כל השאלות שבעולם.
13 עו"ד יהודית תירוש: אני אשאל אותו מידעה.
14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה ההתנגדות?
15 עו"ד בועז בן-צור: ההתנגדות היא שאי אפשר לשאול אם יש לו ידיעה אישית בנושא הזה.
16 ש: יש לך ידיעה אישית על הקשר בין ראש הממשלה לבין שמרון?
17 ת: אני יודע שהם קרובי משפחה והוא מייצג אותו בעניינים מסוימים.
18 ש: נפגשת פעם עם שמרון?
19 ת: כן.
20 עו"ד בועז בן-צור: מה זה קשור לשאלה?
21 עו"ד יהודית תירוש: בעיניך זה לא קשור ואולי בעיני העד זה קשור.
22 ש: מי ביקש ממך להיפגש עם שמרון לצורך מכירת וואלה? של מי הייתה היוזמה בכל האירועים
23 האלה שאתה סיפרת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: הפניות היו משאול אלוביץ' שחיבר אותי לאנשים השונים האלה בצורות שונות. זאת אומרת,
- 2 בכל אחד מהמקרים הייתה הפניה לפגוש את זה וזה ויש עניין ב-וואלה וכדומה.
- 3 ש: אני רוצה לדבר אתך על האירוע של המכירה. אולי רגע על העניין של שלדון. אתה זוכר את
- 4 המחיר שהצבתם שם לשלדון?
- 5 ת: דומני שדובר סביב 400 מיליון שקלים.
- 6 ש: אתה זוכר מה חשבת על המחיר הזה? כמה הוא מחיר ריאלי או לא ריאלי?
- 7 ת: אני חושב שחשבתי שהוא די גבוה. דובר על וואלה בלבד. על וואלה לבדה. חשבתי שהוא בקצה
- 8 הגבוה.
- 9 ש: וואלה הייתה באותה עת חברה רווחית? הפסדית?
- 10 ת: אני חושב שאז היא הייתה הפסדית. וואלה לבדה. וואלה סולו, מה שנקרא. לא יחד עם חברות
- 11 הבת שזה ה- NTT שעליו דובר.
- 12 ש: נכון. בסדר. עכשיו נדבר רגע על ניסיונות, המגעים לגבי המכירה לפאקר. אמרת מי חיבר בינך
- 13 לבין פאקר, שזה שאול אלוביץ' ומה הוא אמר לך, אם נאמר לך משהו כשהוא חיבר אותך לפאקר.
- 14 ת: הוא אמר לי ש-פאקר הופנה על ידי ראש הממשלה לגבי אפשרות שהוא ירכוש את וואלה. מי
- 15 שייצור אתי קשר בעניין הזה יהיה עורך דין יעקב נאמן המנוח. הוא אמר שהוא ייצור אתי קשר והוא
- 16 כבר יוביל את התהליך מאותו שלב.
- 17 ש: אתה זוכר מה נאמר לך, מי רוצה לקנות את האתר? ש-פאקר יקנה את האתר? לטובת עצמו
- 18 או לטובת עניין אחר?
- 19 עו"ד בועז בן-צור: זה מדריך באופן קיצוני. השאלות האלה.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: או-קיי.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה זוכר מה נאמר לך?
- 22 מר אילן ישועה: כן.
- 23 עו"ד בועז בן-צור: אחרי שהוא שמע, זה כבר יהיה קשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: לא אמרתי לו מה נאמר.

ת: השיח היה בכל אותם שבועות וחודשים של הרכישה של האתר, שראש הממשלה מעוניין ש-
פאקר יקנה את זה, שגיימס פאקר יקנה את זה. שאול לא רוצה למכור את זה. כנראה גם פאקר עצמו
לא כל כך. זה היה השיח. פאקר עצמו לא כל כך מעוניין, מופעלים עלי לחצים על ידי ראש הממשלה
שהוא יקנה את האתר ושאול בגדול מנחה אותי להתנהג כאילו אנחנו עושים תהליך רציני של ניסיון
מכירה ל-פאקר ובעצם לגרום לכך שזה לא יימכר. להציע מחיר גבוה וכדומה. זה היה השיח בצורה די
ברורה בכל התהליך.

עו"ד בועז בן-צור: חשבתי שהייתה עסקת שוחד, שאולי ימכור.

ש: תראה, מחומר החקירה עולה טענה שניסיון המכירה מלמד שאתר וואלה היה בפועל נגד
נאשם 1 ולא אתר שפועל בהתאם לדרישות התערבות. מה אתה אומר על זה?

ת: לא הבנתי. סליחה.

ש: מחומר החקירה עולה טענה שעצם הרצון של נאשם 1 למכור את אתר וואלה ל-פאקר, מלמד
על כך שהאתר היה נגד נאשם 1 ולא אתר שנענה לדרישות התערבות. מה אתה אומר על זה?

עו"ד בועז בן-צור: איך העד יכול להתייחס לרצון? זאת כמובן טענה שצריך לבחון אותה אבל מה העד
יכול להעיד כאן בנושא?

עו"ד יהודית תירוש: העד לא מעיד על רצון המוכר. העד נשאל שאלה עובדתית לגבי האתר. אני
אמרתי לו שעולה טענה כזאת שהאתר – האתר שהוא נמצא בו, שהוא פועל בו - היה נגד נאשם 1,
המכירה היא רק הראיה לזה אבל שהאתר הוא נגד נאשם 1 ולא הייתה היענות לדרישות התערבות,
ואני שואלת אותו על האתר עצמו. האם האתר היה נגד נאשם 1 ולא נענה לדרישות ההתערבות. זאת
השאלה.

עו"ד בועז בן-צור: אם יש שאלה שאומרת האם האתר היה עוין, ניחא, אפשר לשאול, אבל להגיד
שעכשיו אנחנו רוצים להצדיק ולתת תשובה לטענה שלא מסתדרת עם תזה של שוחד למכור את זה
למישהו אחר – זה בעיני כבר מאוד מאוד מרחיק לכת. עכשיו רוצים לשאול שאלה ולכן זאת כבר
פרשנות שישנה של צדדים שלישיים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה כרגע היא על התנהלות האתר.
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** על התנהלות האתר.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי מיקדה את השאלה בהתנהלות האתר.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. שיענה.
- 6 ת: האתר, אנחנו מדברים על סוף 2013, תחילת 2014 - -
- 7 ש: וגם אחרי כן, על 2015.
- 8 ת: נכון. אבל דיברנו על גיימס פאקר באופן ספציפי, זה סוף 2013, תחילת 2014.
- 9 ש: אני שואלת אותך את אותה שאלה גם על 2015.
- 10 ת: התמונה היא די ברורה. וואלה כמו שכבר אמרתי, בתקופה הזאת הוא אתר שנענה לדרישות
- 11 לסיקור מוטב לטובת ראש הממשלה, נענה לדרישות, רובן ככולן, אבל רובן ככולן זה לא כולן. רצו
- 12 אולי שיהיה כולן. לא יודע. אני שאלתי אם זה היה אתר שנענה לרוב הדרישות ולפעמים לא. לעתים
- 13 רחוקות.
- 14 ש: מה ידעת על גיימס פאקר?
- 15 ת: עד אותו שלב, אני לא חושב שידעתי עליו משהו. הסתכלתי, ראיתי שהוא מיליארדר
- 16 אוסטרלי, שיש לו עסקים שונים באוסטרליה, רשתות חדשות. זהו.
- 17 ש: אני מציגה לך תכתובות. זה בקובץ אחר. מיום 22 בדצמבר 2013.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ת/380(20).**
- 19 ש: זה מתחיל ב-22:12. אתה כותב לשאול אלוביץ': "יעקב נאמן התקשר, רצה לוודא אם קיבלנו
- 20 תשובה. אמר שפנה אל האוסטרלי בבקשה לחזור עם תשובה. האוסטרלי יחזור". האוסטרלי, זה?
- 21 ת: גיימס פאקר.
- 22 ש: והוא כותב לך: "אל תרוץ אתם מדי מהר. אני רוצה לבחון את התנהגותם".
- 23 "ברור, אני לא פניתי, הוא פנה ואמר שכתב אליהם, שזה לא בסדר, שלחצו ועכשיו לא חוזרים. מעדכן
- 24 וכל מהלך שלי יהיה בתיאום עמך".



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

למחרת בצהריים אתה כותב: "הטירוף חוזר. יעקב התקשר עכשיו, הוא בא אלי מחר ב-4:00 ועושים ועידה עם האוסטרלי".

שאלו אלוביץ' כותב לך: "אתה קול". ואתה עונה: "ברור, ניסיתי לדחות בכמה ימים. הוא התעקש על מחר והתעקש לבוא למשרד שלי". בהמשך: יעקב מספר שהאוסטרלי לא חזר כי בנו התגרש והיה טרוד.

אני שואלת אותך. הוא אומר לך "אתה קול" ואתה אומר "ברור, ניסיתי לדחות בכמה ימים". מה הן ההנחיות שקיבלת ממנו? איך אתה מבין את ההנחיות, אולי היו גם הנחיות בשיחות טלפון. לא יודעת. ת: ההנחיות של שאלו היו - - -

עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אני מתנגד לשאלה המדריכה משום שאת הטקסט, כמו שאדוני העיר, כולנו יכולים לקרוא. כנראה זה לא מספיק לה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אילו הנחיות, זו לא שאלה מדריכה.

עו"ד ז'ק חן: לא. אילו הנחיות, אנחנו יודעים לקרוא מתוך כאן. היא הרי מציגה לו מסמך, אז למה היא מציגה לו?

עו"ד יהודית תירוש: אבל הוא קיבל את ההנחיה - - -

עו"ד ז'ק חן: רק שנייה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה העילה להתנגדות? גם אם אנחנו יכולים לקרוא, אפשר לשאול. מה העילה להתנגדות?

עו"ד ז'ק חן: העילה להתנגדות שזו שאלה פסולה משום שהיא מדריכה. ברגע שהיא אומרת לו אולי גם בטלפון, אחרי שהיא מציגה לו את המסמך הזה ומבקשת ממנו לומר עכשיו מה ההנחיות. שהיא מציגה לו את המסמך הזה. הוא נדרש עכשיו לפרש דברים שאין כאן - אולי בטלפון - לתוך מה שכתוב כאן ואנחנו יודעים לקרוא לבד. הרי ההנחיות הן משא ומתן. תהיה קול, אל תתקדם מהר מדי. אנחנו יודעים לקרוא את זה לבד. עכשיו היא מנסה להכניס פנימה דרך אולי שיחות טלפון פרשנות שלו לטקסט הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה - אדוני אמר שאלה מדריכה - היא שאלה לא
- 2 מדריכה. העד יענה. הוא יכול לענות לשאלה.
- 3 ת: ההנחיות של שאול לגבי התקדמות בעסקה למכירה של וואלה ל-גיימס פאקר היו ברורות.
- 4 אני לא רוצה למכור את זה, הם רוצים את זה, תעשה מה שאתה יכול, תתנהג לא נעים לי לדחות את
- 5 הפגישות, לא נעים לי לא לקיים, תנסה מה שאתה יכול להאט את התהליך, לקרר את התהליך. זה
- 6 נדון בצורות שונות ובהזדמנויות שונות על ידי לתת מחיר לא סביר, על ידי דחיית פגישות וכדומה.
- 7 אלה היו ההנחיות. אני לא רוצה, הוא רוצה לקנות.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** ביום 9 בינואר 2014 יש תכתובת נוספת.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ת/380(21).
- 10 ש: שתי שורות קצרות. רק לטובת הטקסט. עכשיו זה נראה לנו אולי ברור כיוון שכבר שמענו
- 11 את העד. רק כדי להבין. "התקשר יעקב נ. הודיע שהאוסטרלי יגיע ב-2 בפברואר". מי זה יעקב נ.?
- 12 ת: יעקב נאמן המנוח.
- 13 ש: עכשיו אני חוזרת אתך לקובץ התכתובות שנמצא אצלך.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה היה 380(19)?
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** כן גברתי. אני מציגה לך רצף של SMS מה-28 בינואר בשעה 23:55. זה בעמוד
- 16 9. שעה 23:55. אתה כותב לשאול אלוביץ': "אני רואה עכשיו שתאריך ההגעה של גיימס או צוותו זה
- 17 ה-2 בחודש ולא ה-8, כלומר, תחילת השבוע הקרוב. אשלח לך נוסח הלילה". הוא עונה: "אז כבר אין
- 18 מה לעשות, מאוחר לדחות, נצטרך להתנהל בחוכמה". אתה אומר: "ברור. ה-2 בחודש זה יום ראשון,
- 19 אכן". הוא אומר לך: "הוא חתם היום אך יש עוד חשבון ארוך לנהל". ואתה אומר לו: "אדבר בבוקר
- 20 עם יעקב ואוודא מי מגיע" ואתה אומר לו על ה-הוא חתם היום כנראה: "יופי, אני שמח, שלב שלב".
- 21 והוא כותב לך: "אנחנו צריכים להתנהל חיובית ולנסות להרוויח זמן. קשה לי להאמין שהם יגידו
- 22 פשוט שהם מסכימים לכל. אבי ואילה מחזקים מאוד מאוד את מה שצריך. זאת תהיה קפיצת
- 23 מדרגה". שאול אלוביץ' אומר לך: "יתכן". ואתה אומר לו: "אף פעם אין בעיה למתוח. הנקודה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 העיקרית היא מה קורה כשהצד השני לא רציונאלי". ואתה אומר לשאול: "הכי גרוע זה שישלמו את
- 2 המחיר הנדרש" והוא עונה לך: "כן, אך אני צריך להגיע להישגים לפני". ואתה אומר לו: "אני אתך.
- 3 חושב שאתה צריך לפחות שישה חודשים למרות שאור אמר די בצדק שזה אף פעם לא ייגמר. לילה
- 4 טוב".
- 5 אני רוצה לשאול אותך. אלף, אולי תסביר קצת את ההתכתבות.
- 6 עו"ד ז'ק חן: את יכולה להפנות אותנו בבקשה... הדברים האלה, 26 בינואר, לקטע שהקראת לו והוא
- 7 התייחס בהודעות שלו או בריאיון?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: בהודעה הרביעית - זה מההודעות שלו - 22 בינואר 2018, קובץ 3828, עמודים
- 9 45 ו-46 ואחר כך 47 ו-48. התכתבות ארוכה והוא מתייחס אליה די באריכות. גם ב-54 וב-55. גם ב-
- 10 56.
- 11 ת: יש כאן בעצם הדגמה של מה שאמרתי לפני מספר דקות, מה ששאל הסביר לי, שראש
- 12 הממשלה שולח את פאקר לקנות את אתר וואלה, הוא רוצה לקנות את זה, פאקר כנראה לא כל כך
- 13 רוצה. שאול מבקש ממני להתנהל חכם כי לא נעים להגיד לא לראש הממשלה ששולח את פאקר וצריך
- 14 להתנהל בחוכמה. תנסה לדחות. הנה, אני אומר לו כבר תאריך הגעה הוא מאוד קרוב, אז הוא אומר
- 15 שאין כבר מה לעשות, אי אפשר יהיה לדחות את התהליך הזה, נצטרך להתנהל חכם. הוא מסביר
- 16 שהוא חתם לו היום, ראש הממשלה, אבל יש עוד חשבון ארוך לנהל. הוא צריך את האתר. הוא הסביר
- 17 לי את זה. אני צריך את האתר, אני לא יכול למכור אותו. אני אומר לו שמקסימום דחפנו הרי מחיר,
- 18 אז אני אומר בציניות, ספק ציניות, שהכי גרוע ישלמו על זה את המחיר, במקרה הכי גרוע את המחיר,
- 19 במקרה הכי גרוע. הוא אומר, כן, אני צריך להגיע להישגים לפני. הקונטקסט הוא ברור. הוא רוצה
- 20 לשמור את האתר, ראש הממשלה לוחץ עליו למקור את זה ל-פאקר, לא נעים לו והוא מבקש ממני
- 21 לשחק את המשחק הכפול הזה מול פאקר. להתנהג כאילו אנחנו רוצים ובעצם או לדחות או לדחוף
- 22 מחירים וכדומה וכדומה. הסביר לי את הקונטקסט.
- 23 ש: איזה הישגים? הישגים ב-וואלה? יש רצון להפוך את וואלה לרווחית יותר? אלה ההישגים?
- 24 ת: הוא כותב אני צריך להגיע להישגים. לא וואלה צריכה להגיע להישגים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד. היא מבקשת לברר את מר אלוביץ'. זאת שאלה שלא מותרת. זאת שאלה
- 2 שמזמינה עכשיו את העד לפרש את מר אלוביץ'.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: בתור צד לשיחה שעונה לו על הדברים. כן.
- 4 עו"ד ז'ק חן: בתור צד לשיחה שעונה לו על הדברים, הוא יכול להגיד מה הייתה הבנתו לכל היותר.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: זאת הכוונה.
- 6 עו"ד ז'ק חן: אנחנו נראה אחר כך מה הקונטקסט.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא מעיד על הבנתו. זה ברור.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: זאת הכוונה. זה ברור.
- 9 עו"ד ז'ק חן: כדאי לשאול אותו מה הייתה הבנתו.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תקני את השאלה.
- 11 ש: אני אתקן את השאלה. מה הייתה הבנתך כשהוא אומר לך אני צריך להגיע להישגים לפני
- 12 שיקרה הדבר הנורא שהם ישלמו את המחיר הנדרש שאתה אומר קודם. מה הייתה הבנתך, לאיזה
- 13 הישגים הוא צריך להגיע? להישגים שקשורים ב-וואלה?
- 14 ת: החלטות רגולטוריות ובזק שצריך שראש הממשלה יאשר.
- 15 ש: וכשהוא אומר לך "הוא חתם היום" – זה אגב ההנחתה של יום קודם, שנדרשת למנוע משהו
- 16 – "אך יש עוד חשבון ארוך לנהל" ואתה עונה לו: "יופי, אני שמח, שלב שלב" – מה אתה מבין? להבנתך
- 17 על מה אתה עונה?
- 18 ת: הקונטקסט של הצורך שלו לקבל הטבות רגולטוריות.
- 19 ש: למה אתה אומר לו מה קורה כשהצד השני לא רציונאלי? מה זאת אומרת? למה אתה כותב
- 20 הצד השני לא רציונאלי? אף פעם אין בעיה לניתוח. הנקודה העיקרית היא מה קורה כשהצד השני לא
- 21 רציונאלי. הכי גרוע זה שישלמו את המחיר הנדרש. למה אתה אומר שהצד השני לא רציונאלי?
- 22 ת: דיברנו על זה מספר פעמים. מיליארדר אוסטרלי שאין לו עסקים בישראל מגיע לקנות אתר
- 23 חדשות בישראל. זה רציונאלי מלכתחילה? שנית, אנחנו תוקעים מחיר בשמיים לאתר וואלה, זה
- 24 רציונאלי? לא. אני אומר עוד פעם, בהקשר שהוא אומר לי לקרר, אני אומר שאפשר למתוח דברים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ולהציג דרישות לא סבירות, אבל אני אומר שכשאתה נמצא מול מישהו שהוא קונה לא רציונאלי,
2 אתה לא יכול לנבא אם התרגילים האלה שלך, הטקטיים, לדחות או להעלות את המחיר, הם יצליחו
3 באמת למנוע את המכירה. זו הייתה השיחה בעצם. לכן אני אומר שבמקרה הכי גרוע ישלמו את
4 המחיר.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: סליחה, נאמר לי שבעניינים שאולי הם מהותיים להראות פערים שישנם, בחקירה
6 הראשית שלו העד נשאל את השאלה הקודמת לגבי המכירה – תכף אני אפנה מראה מקום.
7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי פערים בין מה למה. למה אדוני מתייחס?
8 עו"ד בועז בן-צור: בין גרסאות שניתנות כאן בחקירה ראשית לבין גרסאות שניתנו ברשות.
9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה אתם תעשו בחקירה הנגדית. כבר דיברנו על זה בפעם
10 שעברה. מה שהוא מעיד כאן, מה שהוא העיד ברשות, יש חקירה נגדית.
11 עו"ד בועז בן-צור: אני מבין גברתי, אבל מכיוון שהתולדה של הפער שישנו, אירוע שקרה בין לבין, אני
12 כן חושב, אני לא אקום כל פעם כי יש הרבה מאוד פערים, אבל בדברים שנדמים בעיניי - - -
13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין בן-צור, אני לא מבינה את המסגרת שאדוני טוען
14 לה.
- 15 עו"ד בועז בן-צור: המסגרת היא החלטה של בית המשפט.
16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רוצה להבין את המסגרת לפני התוכן.
17 עו"ד בועז בן-צור: ההחלטה של בית המשפט הנכבד בסוגיית הריענונים, ההחלטה הראשונה, אמרה
18 שככל ששי פערים בעניינים שלנדמים מהותיים, אנחנו יכולים לקום ולהסב את תשומת הלב.
19 עו"ד יהודית תירוש: בעניינים שאני שואלת.
20 עו"ד בועז בן-צור: ברור. בעניינים שעולה פער בין - - -
21 עו"ד יהודית תירוש: לא נכון. זאת לא הייתה ההחלטה.
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו דנו בשאלות שתישאלנה ולא בתשובות שהעד ייתן.
23 אין לנו שליטה על התשובות שהעד נותן. העד נותן תשובה.
24 עו"ד בועז בן-צור: ... לא לנו וגם לא לבית המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כבר אמרנו שאי אפשר להתנגד לתשובות כאלה. אם זו עדות
- 2 שמיעה, עדות סברה. אי אפשר להתנגד לתשובות של עד. יש סתירות, חזקה עליכם שאתם יודעים מה
- 3 הן ותשאלו בחקירה הנגדית. כשהעד סותר גרסה במקום אחר, זה לחקירה נגדית.
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אומר לגברתי. אני מבין מה שאומרת גברתי אבל נדמה לי שחברתי לא הייתה
- 5 מרוצה כעת.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם היא הייתה מרוצה או לא הייתה מרוצה, גם זאת לא
- 7 עילה להתנגדות.
- 8 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אומר שהעילה היא, וכלפינו השורש והחטא הקדמון, הפערים האלה לא נולדו
- 9 מעצמם. הפערים למשל שהעד אומר שמר אלוביץ' לא אמר לי שום דבר בנושא הזה שאני נשאל לגבי
- 10 הדבר הספציפי.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן-צור, סליחה שאני מפריעה לאדוני באמצע. מה
- 12 שהעד סותר את עצמו, אדוני ישאל בחקירה נגדית. לא בהתנגדות ולא באמצע הדיון. אנחנו בחקירה
- 13 ראשית, התובעת שואלת שאלות. כל זמן שהיא לא חורגת וצריך להפנות לחריגה שלה, העד עונה מה
- 14 שעונה. כל חריגה שלו, עניין לחקירה נגדית. לא מעבר לזה.
- 15 בכל אופן, תודה על הפניית תשומת הלב. להבא נשאיר את זה לחקירה הנגדית.
- 16 **עו"ד בועז בן-צור:** אלא אם כן צריך לקום.
- 17 **כב' השופט מ' בר - עם:** הפערים שמדובר עליהם, אלה פערים עם הריאיון וההודעות. אלה לא פערים
- 18 שעולים כשלעצמם. על זה אדוני הליון, גם הליון עורך דין חן, ואז קבענו את מה שקבענו. אלה הפערים
- 19 אליהם התכוונו.
- 20 **עו"ד בועז בן-צור:** נכון. אגב, אם אנחנו מדברים בנושא של ההחלטות, מה שנאמר לגבי דברים שעולים
- 21 בשלב הריענון, שיכולים לחזור על מה שנאמר בריענון ולא ל-... בריענון, אבל זה כבר עניין אחר.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה. השאלה הבאה.
- 23 ש: אני מתעכבת אתך רגע על התכתובת הזאת. באותו עמוד, עמוד 9. שאול אלוביץ' אומר לך:
- 24 "כן, אך אני צריך להגיע להישגים לפני". את "צריך להגיע להישגים", הסברת לנו מה אתה חושב, מה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אתה הבנתי שאלה הישגים, אבל למה הוא צריך להמשיך ולהחזיק ב-וואלה? בנכס הזה כדי להגיע
2 להישגים? לפי מה שאתה מבין.
- 3 עו"ד ז'ק חן: מה זאת השאלה הזאת? יש גבול, באמת גבול, למה שאפשר לבקש מהעד להגיד בפני בית
4 המשפט. השאלה היא לא קבילה במובן הפשוט שלה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה השאלה לא קבילה? השאלה נשאלת על דברים שכתב
6 העד. השאלה נשאלת על התכתבות של העד. למה לא קבילה?
- 7 עו"ד ז'ק חן: על ההתכתבות הוא כבר נשאל את השאלה קודם. עכשיו זה צעד קדימה. בדיוק על
8 המשפט הזה, על ההישגים - - -
- 9 עו"ד יהודית תירוש: לא. הוא עונה. הוא עונה ואומר אני אתך, חושב שאתה צריך לפחות שישה
10 חודשים. זאת אומרת, הם מדברים על אחזקת הנכס הזה. לפחות שישה חודשים כששאלו אלוביץ'
11 אומר לו שהוא צריך להגיע להישגים. זה מתבקש.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או-קיי. בסדר. זה חלק מההתכתבות. הוא מסביר את
13 ההתכתבות לפי מה שהוא רואה וראה אז.
- 14 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, ככל שהייתה שאלה בנוגע להישגים, אני קמתי ואז חברתי דייקה את השאלה
15 להבנתך והוא השיב על הדבר הזה. זה היה טקט אחד. עכשיו השאלה הייתה אחרת. זאת אומרת,
16 הלכנו קדימה. מה הייתה המטרה של שאול בלהשיג את אותם הישגים? זאת התקדמות קדימה. עכשיו
17 היא מפנה לקטע בהתכתבות שלמיטב זיכרוני – ותקני אותי בבקשה עורכת הדין תירוש - הקטע
18 הנוסף הזה לא מופיע בהודעות ועכשיו הוא גרסה חדשה.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: הוא מופיע. הכול מופיע.
- 20 עו"ד ז'ק חן: לא. הקטע הנוסף.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: הכול מופיע.
- 22 עו"ד ז'ק חן: שישה חודשים.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: הכול מופיע בהודעות. השישה חודשים.
- 24 עו"ד ז'ק חן: התשובה שלו לשישה חודשים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: גם. התשובה, עוד לא שמענו, אבל השאלה והתשובות בהודעות מופיעות. הכול

2 מופיע.

3 עו"ד ז'ק חן: כן? אז תפני אותי בבקשה לקטע הזה.

4 עו"ד יהודית תירוש: אבל הפניתי לכל העמודים. אני אפנה.

5 עו"ד ז'ק חן: אני לא רוצה להכביד עליך.

6 עו"ד יהודית תירוש: אתה בכלל לא מכביד עלי. אתה לא מכביד עלי. פשוט עוצר את שטף החקירה.

7 זה בעמוד 56.

8 עו"ד ז'ק חן: זה כן מכביד עליך אם זה עוצר את שטף החקירה. לכן אמרתי שאם הפנית כבר, ימצאו

9 לי את זה. תודה.

10 עו"ד יהודית תירוש: עמוד 57. 4 עד 15.

11 עו"ד ז'ק חן: מחפשים לי את זה כאן. תודה רבה עורכת הדין תירוש. העניין כאן עכשיו הוא שהעד

12 נדרש לתת פרשנויות לאורך הזמן על מר אלוביץ' וכוונותיו של מר אלוביץ'. לא על דבריו שלו. הוא

13 לא נשאל, בקטע הזה שחברתי הפנתה אליו עכשיו, היא אומרת לו: אתה אמרת שם, אני אתך, עוד

14 שישה חודשים. נכון? אבל היא לא שאלה אותו למה אתה מתכוון כשכתבת לשאול אלוביץ' אני אתך,

15 עוד שישה חודשים. היא שאלה אותו, וזו הייתה השאלה בפרוטוקול כבודכם, חבל שאי אפשר ללכת

16 אחורה. היא שאלה אותו מה שאול אלוביץ' רצה. לא מה אתה ענית לו.

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שאול אלוביץ' רצה כפי שהוא מבין באותה התכתבות

18 שהוא חלק מההתכתבות הזאת. הוא עונה תמיד על מה שהוא מבין. אם מישו אחר מבין משהו אחר,

19 מישו אחר יעיד על משהו אחר.

20 עו"ד ז'ק חן: בסדר, אבל אנחנו נראה מה הוא מבין - - -

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכול זה לפי הבנתו של העד.

22 עו"ד ז'ק חן: ומה שאול אלוביץ' התכוון ומה הוא הבין בהזדמנות אחרת בחקירות שלו. אנחנו פשוט

23 לא נצא מזה. אין בעיה.

24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, בבוא העת. כרגע יש לנו התכתבות שהעד צד לה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: זה מדגיש את מה שהעד הבין עם מה שהתביעה עצמה כתבה בכתב האישום.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, העד הוא צד להתכתבות. הוא מדבר על
- 3 ההתכתבות שלו. הכול כמובן מנקודת מבטו ושיענה לשאלה.
- 4 ת: מה שהבנתי וידעתי ששאל רוצה להחזיק ב-וואלה, הוא לא רוצה למכור את וואלה, הסחורה
- 5 היחידה ש-וואלה מספקת זה סיקור חדשותי, זה סיקור מוטה לטובת ראש הממשלה. זה מה שהבנתי
- 6 אז וזה מה שאני מבין היום.
- 7 ש: ולמה אתה אומר לו: אני אתך, חושב שאתה צריך לפחות שישה חודשים למרות שאור אמר
- 8 די בצדק שזה אף פעם לא ייגמר?
- 9 ת: לא זוכר ספציפית למה אמרתי. אני אתך, כי אני מספק לך סיקור מוטה. שישה חודשים, אני
- 10 לא זוכר למה בדיוק זה נאמר אבל תמיד דובר, כשהיה את הסיקור המוטה, היה נאמר לנו חדשות
- 11 לבקרים שזה לתקופה מסוימת, זה לדבר מסוים וכדומה. אני לא זוכר למה דובר. אולי זה סתמי, אולי
- 12 זה לא סתמי. מה שאור אמר זה שכשאני אמרתי שאני מקווה שאו-טו-טו זה ייגמר, הוא אמר: זה אף
- 13 פעם לא ייגמר. אז ציטטתי את מה שאור אמר.
- 14 ש: ב-30 בינואר בערב, זה בקובץ אחר. קובץ חדש.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יהיה ת/380(22).
- 16 ש: בעמוד השני, מתחיל מהכחול, מ-10:48, אתה אומר לשאול אלוביץ': "זינט שעובדת עם יעקב
- 17 הודיעה לי עכשיו ש-ג'יימס מגיע ביום א'". שאול אלוביץ' עונה לך: "הוא כנראה יעבור מסג' בירושלים
- 18 לפני שיגיע אליך". אתה צוחק. "אני מרגיש כמו בסרט", אתה כותב לשאול אלוביץ' והוא עונה לך:
- 19 "לצערי זאת המציאות". אתה יכול להסביר?
- 20 ת: מתחבר ל - - -
- 21 עו"ד בועז בן-צור: להסביר את מה ששאל אלוביץ' אמר?
- 22 עו"ד יהודית תירוש: את ההתכתבות של שניהם. אחד מדבר, השני עונה. את ההתכתבות של שניהם.
- 23 למיטב הבנתך.
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אם אתה יכול להסביר את ההתכתבות ביניכם, למיטב הבנתך. על מה אתם מדברים. 1
- ת : ההתכתבות מתכתבת עם הקונטקסט שהסברתי אותו של העסקה הזו. ראש הממשלה רוצה 2
- שגיימס פאקר יקנה, גיימס לא רוצה ולכן הוא צריך לעבור מסג' לפני כן בירושלים, הוא היה מסויג 3
- לגבי הרכישה הזאת. 4
- ש : מה זאת אומרת מסג' בירושלים? למיטב הבנתך. 5
- ת : מסג' בירושלים, זה מטאפורה. 6
- עו"ד בועז בן-צור : זה פשוט לא ייאמן. הרי מי שכותב כאן בהתכתבות, הוא כבר יודע לפרש מה יקרה 7
- בירושלים. 8
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : הוא מעיד כרגע על מה שהוא מבין. כן. 9
- עו"ד בועז בן-צור : מה שמישהו כותב כאן כנראה. זאת השערה על השערה על השערה והוא מפרש 10
- כרגע את ההשערות. 11
- עו"ד יהודית תירוש : זה עניין של משקלים. עכשיו העד מדבר על מה שהוא מבין. 12
- עו"ד בועז בן-צור : זה עניין של קבילות דרך אגב, למרות שזה עבר מן העולם. 13
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : שיענה לשאלה. מה אתה מבין מזה? 14
- ת : בקונטקסט של השיחות בינינו, מסג' בירושלים זה מטאפורה ללחץ שראש הממשלה יפעיל 15
- עליו להמשיך בתהליך של הרכישה של וואלה. 16
- כב' השופט מ' בר - עם : אדוני אומר את זה כי אלה דברים שעלו בעבר, הקונטקסט הזה של עיסוי 17
- בירושלים? 18
- מר אילן ישועה : כן. 19
- כב' השופט מ' בר - עם : אדוני אומר בקונטקסט שלנו. 20
- מר אילן ישועה : התכוונתי, הקונטקסט של העסקה היה קונטקסט - - - 21
- כב' השופט מ' בר - עם : לא, אני מדבר על העיסוי. 22
- עו"ד בועז בן-צור : אני לא שמעתי על אף מסג' בתיק הזה, אדוני, אף פעם בשום הקשר אחר, חוץ מה- 23
- כנראה. 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא מבינה. זאת התנגדות? אדוני יקום. זאת לא
- 2 התנגדות, תן לו להשיב.
- 3 **עו"ד בועז בן-צור:** סליחה. אני אקום בהתנגדויות.
- 4 **מר אילן ישועה:** הוא אמר לי מספר פעמים שראש הממשלה רוצה שהוא יקנה. הוא לא רוצה לקנות
- 5 את זה, גיימס פאקר. אני הבנתי אותו כמטאפורה של לחץ. יכול להיות שטעיתי וזה היה מסג' ליטרלי,
- 6 כלשונו. כך הבנתי.
- 7 ש: ואתה אומר לו: "אני מרגיש כמו בסרט" ושאל אלוביץ' אומר לך: "לצערי זאת המציאות".
- 8 למה אתה כותב אני מרגיש כמו בסרט?
- 9 ת: מיליארדר אוסטרלי לא רוצה לקנות את האתר, אנחנו לא רוצים למכור את האתר, מישו
- 10 אחר רוצה שהוא יקנה את האתר, אז אני מרגיש כמו בסרט. אני בתוך תהליך הזוי.
- 11 ש: מה היה הסוף של הדבר הזה? פאקר בסופו של דבר?
- 12 ת: התהליך התפוגג בסופו של דבר. היה אחר כך ביקור נוסף של שותף שלו. השותף שלו הגיע
- 13 יותר מאוחר דומני להסתכל על זה. זה שותף שאתו הוא עשה עסקים באוסטרליה בנושא לוחות. אז
- 14 אותו שותף ראה שבעצם יש לנו, חוץ מ-וואלה, נכס אחר, "יד 2". אחרי זה התחלנו את התהליך יותר
- 15 של מכירת "יד 2", ואז בפגישה הוא הסתכל גם על וואלה וגם על "יד 2" ואמר שהם יחזרו אלינו אבל
- 16 אחר כך זה איכשהו, אמרתי שאני לא יכול לחכות ושאלם הם ירצו גם את וואלה וגם את "יד 2", זה
- 17 יהיה מיליארד שקל, כי כבר התחלתי להבין שיש לנו ב"יד 2" נכס שהוא גדול בפני עצמו. ואז זה נמוג.
- 18 ש: אני רוצה לחזור אתך רגע לפגישות בינואר 2017. אתה סיפרת כאן בעדות הראשית על פגישה
- 19 לילית עם שאול ואיריס אלוביץ' ב-27 בדצמבר 2017.
- 20 ת: 2016.
- 21 ש: 2016. סיפרת על עוד פגישות שהיו אחר כך בסמוך בינואר 2017. אם צריך, אני אגיש את
- 22 המסמך אבל אני חושבת שאין לנו צורך בזה. אמרתי אז שאני אחזור לזה כאן. מה דובר, אם בכלל
- 23 דובר, בפגישות האלה לגבי הנושא הזה של פאקר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: בפגישות האלה נאמר שבמידה ועולה הנושא של פאקר, חשוב לומר שלא שאול וראש
2 הממשלה הפנו את פאקר אלינו אלא שזאת הייתה יוזמה של יעקב נאמן, שהוא עשה את זה.
3 ש: אנחנו עוברים למגעים השניים, הבאים בתור, ודיברת לפני כמה זמן כאן על לארי אליסון.
4 נכון? והנציג שלו, פול מרינלי.
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על איזו תקופה אנחנו מדברים?
6 ש: איזה תקופה, אתה זוכר? אני אראה לך מסמך.
7 ת: אני חושב שזה היה שנה אחרי כן. משהו כזה.
8 **עו"ד יהודית תירוש:** בוא נציג את ת/78. אולי גם ת/126.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה ת/78 ומה זה ת/126?
10 ש: בוא נראה את ת/78. המייל עצמו הוא מה-24 באוגוסט 2015. תסביר מה זה.
11 ת: כן. למטה זה המייל של פול מרינלי, הוא נציג של לארי אליסון. זה בעקבות פגישה
12 שהתקיימה. הוא כותב לשאול ולי כי שאול היה בתוך ה-לופ וגם היה אמור להשתתף. דומני שהוא לא
13 השתתף בפגישה. מודה על הפגישה. מבקש עוד מידע ומבקש גם, לפני שהוא עוזב, לקיים עוד איזושהי
14 פגישה ואני מודה לו על העניין שלו ב-וואלה, שאני אשלח את המסמך NDA, שמירה על סודיות, ואספק
15 את הפרטים שהוא ביקש וניפגש. נאשר את הפגישה.
16 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה להראות את התכתובות מאותו יום, 24 באוגוסט 2015. אנחנו ב-2015.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה יהיה ת/380(23).
18 ש: אני מפנה אותך בעמוד הראשון מהשעה 59:4. אתה כותב לשאול אלוביץ': "הוא רוצה עוד
19 פגישה, אהב את האולפן". שאול אלוביץ' כותב לך: "מעניין. אתה מכיר את הטקטיקה
20 והאסטרטגיה". אתה כותב לו: "חושב שהוא רוצה הפגישה אתך. כתב לך". שאול עונה: "לא". הוא
21 אומר לך: "עכשיו אני רואה, עוד לא קראתי. קראתי. קח הובלה, תתקשר אליו. אודה לך באם תוכל
22 להמשיך בלעדיי. אם אין ברירה, אצטרף אליך". סימן שאלה. אתה עונה: "ברור". הוא אומר: "תעדכן
23 אותי לאחר שיחתכם. אם אתה כותב לו, תכניס אותי בהעתק. אתה יכול לומר לו שלצורך מה שהוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 רוצה, לא צריך אותי. לפי המייל שלו שנראה שהוא עוזב את הארץ ברביעי בבוקר". אתה עונה:
- 2 "בסדר. קבענו לשלישי ערב". אתה אומר: "מה המחיר? 800?".
- 3 מה שאני שואלת אותך, הוא אומר לך: מעניין, אתה מכיר את הטקטיקה והאסטרטגיה, ואתה עונה
- 4 לו: "חושב שהוא רוצה הפגישה אתך. כתב לך". על איזה טקטיקה ואסטרטגיה למיטב הבנתך? על
- 5 מה אתם מדברים? מה הטקטיקה והאסטרטגיה שאתה מכיר?
- 6 ת: הטקטיקה והאסטרטגיה הובהרו לי על ידי שאול. זה שידור חוזר של מה שהיה שנה לפני כן
- 7 בניסיון למכור ל-פאקר. זה מיליארדר שבעצם הופנה לקנות את האתר. לא רוצה כל כך לקנות. שאול
- 8 לפחות לא רוצה למכור. הטקטיקה להתנהג יפה כאילו רוצים למכור את האתר, האסטרטגיה – לא
- 9 מוכרים.
- 10 ש: למה הוא לא רוצה לבוא לפגישה? לפי מה שאתה מבין. זה שיח ביניכם. הוא אומר לך: "קח
- 11 את ההובלה. אודה לך באם תוכל להמשיך בלעדיי. אם אין ברירה, אצטרף אליך". אתה אומר לו:
- 12 "ברור". מה ברור?
- 13 ת: אני לא יכול לדעת בדיוק למה לא, אבל בגדול כשאתה לא רוצה לעשות עסקה, אתה לא
- 14 מצטרף. כשאתה רוצה, אתה משקיע. כשאתה לא רוצה, אתה לא. אבל יכולות להיות לזה עוד סיבות.
- 15 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, כמובן שזו עדות סברה. יכול להיות שהוא גם היה עסוק באותו יום, יכול להיות
- 16 שהייתה לו בדיקה אצל הרופא באותו יום, יכולים להיות הרבה מאוד דברים. זה הרי סכנה בפרשנות
- 17 כזאת. העד בא ואומר, והוא גם מקדים את תשובתו ואומר אני לא יכול לדעת עד הסוף, אבל ככל
- 18 הנראה, אם אתה לא רוצה למכור, אתה לא בא לפגישה.
- 19 כב' השופט מ' בר – עם: הוא גם אמר שיכולות להיות עוד סיבות. אפשר להמשיך.
- 20 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אפשר להמשיך אבל תראו באיזה סיטואציה אנחנו נמצאים. בעדויות שמועה,
- 21 בעדויות סברה, נפרצו כל הסכרים. דיני הראיות נפרמו לחלוטין ואנה אנו באים? אנה אנו באים?
- 22 וכבודכם, כל זה על רקע שאני מפנה, אולי שכחנו, לקרוא את התזה שבכתב האישום. צריך לזכור את
- 23 התזה שבכתב האישום. כלומר, יש כאן גם איזשהו מהלך שלא כל כך מובן לי, שהוא נגד כיוון ה-...
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: מר חן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : לגבי המחיר, אתה נוקב במחיר 800, זה מחיר ריאלי?
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** קודם כל, מה 800?
- 3 ת : מיליון שקלים.
- 4 ש : זה מחיר ריאלי ל-וואלה בשלב הזה?
- 5 ת : לא.
- 6 ש : למה אתה נוקב אותו?
- 7 ת : זאת הטקטיקה.
- 8 ש : אני מציגה לך מייל, ת/124. במייל הזה, למטה כותב לך פול מרינלי. אתה יכול להסתכל על
- 9 המייל ולהסביר את זה.
- 10 ת : זה מה שראינו.
- 11 ש : אבל יש למעלה עוד תוספת משאול אלוביץ'. אם אתה יכול לראות את זה.
- 12 ת : אה, כן. "אל תהיה פעיל".
- 13 ש : אל תהיה פעיל. ומה קורה כתוצאה מזה? אתה יודע? אתה זוכר? מה אתה מתבקש כאן במייל
- 14 הזה מפול מרינלי?
- 15 ת : פול ביקש עוד פרטים. אני אומר לו, כמו שאמרתי קודם, שאני אשלח את הפרטים, כמובן ב-
- 16 NDA. ואז הוא אומר לי : אל תהיה פעיל. יכול להיות שאפילו לא שלחתי אז.
- 17 ש : סיימנו עם הנושא הזה. אנחנו עוברים לנושא אחר. בוא נדבר על מכירת "יד 2". ספר לנו על
- 18 החברה הזאת באופן כללי, מי החזיק בה, מה היו האחזקות של וואלה בה.
- 19 ת : "יד 2", היה אתר לוחות שמציע דירות, מכוניות יד שנייה ועוד. בעיקר מכוניות ודירות. ב-
- 20 2010 וואלה רכשה 75 אחוז מהאתר הזה לפי שווי של 150 מיליון שקל. שילמנו כ-117 מיליון שקל.
- 21 ניתנה לנו גם אופציה כעבור שלוש שנים לעלות מ-75 אחוז ל-100 אחוז. הייתה שם אופציה כל
- 22 ואופציית... לנו הייתה אופציית כל שהייתה מוגבלת באיזושהי תקרה של מחיר. השבתנו את החברה
- 23 אחרי שרכשנו 75 אחוז ובאמת במועד שנקבע בהסכם, בהמלצה שלי, עלינו ל-100 אחוז. את ה-25



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אחוז הנותרים, קנינו כבר לפי שווי של 200 מיליון שקל שזה היה מחיר הגג. זה קרה בסוף 2013 שעלינו
2 ל-100 אחוז. לאחר מכן אני נסעתי בינואר לאיזשהו כנס בתחום האינטרנט בלונדון, קבעתי לקראת
3 הכנס הזה מספר פגישות עם גורמים שעשויים להיות, פשוט קלטתי שבאותה תקופה התחום הזה של
4 הלוחות הוא הופך להיות תחום בצמיחה, תחום לוהט אם אפשר לקרוא לזה כך. קבעתי מספר פגישות
5 כאלה בלונדון דרך בנקאי שוויצרי שעבדתי אתו, שהכרתי אותו, עם קונים פוטנציאליים, גם
6 אסטרטגים וגם פיננסיים.
7 לאחר מכן כתבתי לאור, אני חושב, יכול להיות שגם לשאול, שאני חושב שהשוק של הלוחות רותח,
8 אפשר לקבל מכפיל גבוה ויכולה להיות הזדמנות למכור את החברה. נכנסנו לתהליך של הכנה של
9 החברה למכירה. בשבוע האחרון של פברואר עשינו וורד שאו בלונדון שהצגנו אותו לקונים
10 פוטנציאליים. אני חושב לשמונה או עשרה כאלה. קיבלנו הצעות. תוך כדי התהליך הסתבר שבאמת
11 יש לנו נכס חם ביד. חשבנו שאת הנכס, כפי שהזכרתי, קנינו שלוש-רבעי לפי שווי 150 ואת הרבע
12 הנותר לפי שווי 200, נמכור אולי ב-400 או בחלומות שלנו ב-500 מיליון שקל. הסתבר שאנחנו בבידינג
13 של חברות שקונות, מצליחים להביא את הסכום קרוב ל-800 מיליון שקל. היה תהליך עם מספר
14 חברות שהגיעו לשלב האחרון. אקסל שפרינגר נתנה את ההצעה הטובה ביותר ובתחילת אפריל חתמנו
15 עם אקסל שפרינגר. בין החתימה לבין ההשלמה של העסקה נקבעה תקופה של שבועיים עם אפשרות
16 של הארכה ל-60 יום. התנאי המתלה היחיד להשלמה לתקופה של 14 יום היה קבלת אישור, מכתב
17 אישור שחתום על ידי ראש הממשלה ושר התקשורת. במידה וזה לא ב-14 יום, אז התנאי היה גם
18 קבלת המכתב הזה עד 60 יום אבל כאן נוסף עוד תנאי מתלה נוסף, שלא יהיה שינוי מהותי לרעה במצב
19 החברה. לאחר 60 יום, במידה וזה לא היה קורה, החברה הייתה משוחררת. הקונים, כל אחד
20 מהצדדים, היה משוחרר.

21 **כב' השופט מ' בר - עם:** למה צריך את החתימה של ראש הממשלה ושר התקשורת?
22 **מר אילן ישועה:** הנושא הזה די בא לנו בהפתעה. "יד 2" עוסקת בלוחות. אנחנו חשבנו, בכלל לא ידענו
23 שיש עם זה בעיה. ממש לקראת חתימת העסקה שהיה בתחילת אפריל או מאי – בעצם מאי. העסקה
24 נחתמה ב-4 במאי. ממש לקראת החתימה, הסתבר לנו שבגלל שזאת חברה נכדה של בזק – בזק חברה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 של תשתיות תקשורת וכדומה – כשהיא מוכרת לקונה זר, אולי לכל קונה, אני לא זוכר את החוק
2 המדויק, היא צריכה לאשר את זה כדי שתשתיות תקשורת של המדינה הלאומיות וכדומה אולי לא
3 יעברו לידיים זרות. אני לא זוכר בדיוק את הרקע לזה.
- 4 מהרגע שזה הובהר, המחשבה הייתה בבזק שזה כנראה יהיה זכאי לפטור כי חשבו שיש להם בארכיון
5 פטור דומה, שזה ייפול לתוכו. אבל הסתבר ממש יום או יומיים לפני החתימה שלו, ולכן הוכנס שצריך
6 את המכתב הזה, וגם אז, אחרי שנחתמה העסקה, המכתב שהוגש על ידי בזק, בעצם נוסח, בגלל שעוד
7 לא היה ברור לגמרי שאכן אין פטור. הוא נוסח בצורה של בקשה לפטור שמוגש מחמת הזהירות,
8 מחמת הספק, ולחלופין - נדמה לי שכך זה נוסח, יכול להיות שאני טועה - במידה ולא, אז מבקשים
9 לאשר את העסקה. נדמה לי שזה היה ממש כבר אחרי שחתמנו, שקיוונו עוד לקבל פטור, ורק אחרי
10 שבוע, היו שבועיים, אחרי שבוע נדמה לי הסתבר לנו – או מספר ימים – שכנראה בסוף זה יצטרך
11 לקבל את ההיתר. פטור לא צריך חתימה והיתר, ההבדל הוא שצריך שיהיו שתי החתימות האלה.
- 12 ש: אני שואלת שאלה, נראה לי שזה עלה. אני שואלת אותך מי הוביל את המכירה הזאת. מי
13 היה הגורם הדומיננטי?
- 14 ת: אני.
- 15 ש: אני שואלת אותך מה הייתה עמדתו של שאול אלוביץ' ביחס לעסקה הזאת לאורך הדרך,
16 מבחינתך.
- 17 ת: בהתחלה הייתה קצת אדישה. לא האמינו, אני חושב שגם שאול וגם אור, לא כל כך האמינו
18 ביכולת לקבל את טווח המחירים, את רמת המחירים הזאת שדיברנו עליה. כשזה התפתח אחר כך
19 לכזה דבר, ודאי שזה היה חיובי מאוד.
- 20 ש: מי דחף את העסקה הזאת?
- 21 ת: אני.
- 22 ש: מה קיבלת עבור העסקה הזאת?
- 23 ת: קיבלתי בONUS של 15 מיליון שקל ברוטו.
- 24 ש: מי עוד היה מעורב בעסקה? מה הוא קיבל?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: מנכ"ל י"ד 2" גם כן.
- 2 ש: מה הוא קיבל?
- 3 ת: 10 מיליון. היו עוד ... של וואלה, של י"ד 2", קיבלו סביב מיליון, 1.2 מיליון.
- 4 ש: בוא נציג את ת/158.
- 5 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אתם מתכוונים לעשות הפסקה של 10 דקות להתרענונות?
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר. רק נסמן. זה בסדר? זה מתאים?
- 7 עו"ד יהודית תירוש: מה שנוח. זה לא משנה לי.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם רוצים עכשיו הפסקה?
- 9 עו"ד ז'ק חן: הפסקת ביניים.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. נעשה עכשיו, אם זה מתאים לגברתי בחקירה.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: כן. זה לא משנה לי.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. נעשה הפסקה. 10 דקות.
- 13 ה פ ס ק ה
- 14
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ממשיכים לאחר הפסקה. עורכת דין תירוש, בבקשה.
- 16 גברתי הגישה ת/158.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: כן. אם אנחנו כבר עוסקים בשכר מהעסקה
- 18 עו"ד ז'ק חן: עורכת דין תירוש, ת/158?
- 19 ש: אין לי מה לשאול עליו. רק להשלים. הוא דיבר על השכר שלו. הגשתי את זה רק למען הסדר
- 20 הטוב. אנחנו עוברים לשאלה הבאה. אם אנחנו עוסקים בשכר שלך מהעסקה, אני רוצה להתעכב
- 21 ברשותך על השכר השוטף שלך ב-וואלה. מה היה השכר שלך?
- 22 ת: הוא השתנה לאורך השנים. את רוצה לדעת בנקודה מסוימת?
- 23 ש: בתקופה הרלוונטית נניח מ-2013 עד סוף 2016. אתה יכול להגיד לי סדר גודל?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: סדר גודל, הוא פשוט עלה בכמה שלבים, אני חושב שהוא היה 85-90 אלף שקלים בחודש.
- 2 בנוסף היה בונס שנתי תלוי יעדים של כ-9 או 10 משכורות. שוב תלוי יעדים.
- 3 ש: אתה יכול להרחיב על היעדים? מה זה יעדים?
- 4 ת: יעדים נקבעים כל שנה בסוף השנה לקראת השנה הבאה. נקבעים בדירקטוריון וואלה. גם היו
- 5 קטעים שהיו מול דירקטוריון בזק אבל זה היה בדרך כלל דירקטוריון וואלה. זה לפי פוליסי שקבוע
- 6 בבזק ובחברות הבנות שלה. בונס הוא תלוי ביצועים. היעדים הם יעדים, לגבי וואלה היו לאורך
- 7 השנים די דומים וגם אז הם היו בחלקם יעדים פיננסיים של רווח תפעולי, השאר היה יעדים של
- 8 רייטינג שהשתנו. 10 אחוז היה הערכת דירקטוריון.
- 9 ש: עד כמה, אם בכלל, הנושא הזה של ההיענות לדרישות היה חלק מהיעדים או משהו כזה?
- 10 ת: לא היה לזה שום קשר. היעדים נקבעו במסגרת מסודרת של דירקטוריון, גם של בזק ופוליסי
- 11 קבוע. לא היה לזה שום קשר והם לא השתנו לאורך השנים, גם לפני שאול וגם אחרי שאול. היו יעדים
- 12 פיננסיים, יעדים של רייטינג ו-10 אחוז הערכת דירקטוריון והם היו דומים למנכ"ל וגם לסמנכ"לים
- 13 בהנהלה. יעדים פיננסיים דומים עם וריאציות. יעדים של רייטינג דומים. וריאציות. לכל סמנכ"ל
- 14 התחום הספציפי שלו, אז נניח נתנו לזה עוד 20 או 30 אחוז איזושהו משקל.
- 15 ש: מהרגע שהבנתם – דילגתי על הרבה שאלות כי סיפרת כאן את הסיפור בגדו של "יד 2" –
- 16 וסיפרת שבאיזושהו שלב הבנתם שצריך את האישורים. הסברת גם לבית המשפט למה. אני רוצה
- 17 לשאול אותך, מהרגע שהבנתם שצריך את האישורים, באיזו מידה, אם בכלל, חששתם שהאישורים
- 18 האלה לא יינתנו כלל.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מי זה חששתם?
- 20 ש: חששת. האם דובר על זה בינך לבין אחרים?
- 21 ת: הדעה הכללית הייתה, כאמור, בהתחלה בכלל, שזה בכלל לא נופל לתוך המסגרת של הצורך
- 22 בבקשת אישור. אחר כך היה ברור שזה פטור ונאמר לגביו – וגם אחר כך התברר שכנראה אין פטור
- 23 ואז צריכים לקבל היתר – שזה פורמליסטיקה, זה טכני בלבד, מהסיבה ששוב זו חברה נכדה של בזק,
- 24 לא עוסקת בתשתיות תקשורת או בדבר שהיה הסיבה המהותית לזה. לכל אורך הדרך זה היה די ברור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דרך אגב, בהסכם המקורי, בטיוטה הראשונה של ההסכם שכמעט נסגרה, הקצו לזה שבעה ימים
2 בכלל.
- 3 ש: שבעה ימים למה?
- 4 ת: בין החתימה לבין ההשלמה של העסקה כי חשבו שיהיה פטור או שיהיה פטור מיידי. היו כמה
5 סצנריים שדנו בהם. חשבו לעשות את החתימה ואת ההשלמה יחד או תוך יום כי חשבו שזה מגיע. לא
6 היה לאף אחד בתוך התהליך הזה, לא לנו ולא לבזק, גם לא לשאול וגם לא לי, לא היה ספק שזה משהו
7 טכני שיינתן, וגם ביועצים שזה נדון אצלם, וגם עורכי הדין, שזה משהו טכני שיינתן בלי בעיה.
- 8 ש: נחבר את הדברים שאתה מספר לתאריכים כדי שנהיה מרושמים על התאריכים. אני מפנה
9 לתכתובות מיום 10 באפריל 2014. אנחנו ב-2014. במקביל גם למייל שהוא לא הוצג. זה קובץ
10 תכתובות עב כרס, אבל אל דאגה, אנחנו נפנה לדברים ספציפיים.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה יהיה ת/380(24).**
- 12 **עו"ד יהודית תירוש: ולזה.**
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה יהיה ת/381.** אני אעבור כדי לוודא.
- 14 ש: אנחנו יכולים לראות ב-10 באפריל, גם בתכתובות וגם במייל, אם נלך במייל לסוף, שזה עמוד
15 נניח 5, התכתובות עם עורכי דין, שאתה כותב: "היי לינור, אני מבין שאכן יצטרך אישור כזה או הבהרה
16 שאין צורך באישור, שזה פרקטית אותו דבר וכולי". בתכתובות עצמן אני מפנה לתכתובות שמתחילות
17 ב-14:3, בדף 2. אתה כותב: "שאל זקוק להנחייתך הדחופה אם העסקה דורשת אישור רוח"מ ושר
18 התקשורת". אור כותב לך בקבוצה של היועצים: "בודקים עם עורכי הדין". שאל אלוביץ' כותב לך:
19 "לא תהיה שום בעיה לקבל את אישור שר התקשורת ורוח"מ". עמיקם כותב: "בדקנו. משפטית
20 טכנית כנראה צריך. לגופו של עניין נקבל או אישור או הבהרה שלא צריך אישור". בסוף העמוד
21 השלישי: "יופי, תודה וכולי".
- 22 זה מתאר את הדברים כפי שדיברת עליהם?
- 23 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : ב-16 באפריל, שזה בעמוד 5, שאול אלוביץ' כותב לך בתחילת העמוד : "קיבלתי את המייל, קיבלתי את ההצעה של אקסל שפרינגר, הצעה ראשונה לא הגיעה". אחר כך הוא אומר הכול הגיע. סילבר 805, אקסל שפרינגר 700. "הקונה יהיה סילבר", אתה אומר. סליחה, זה בשעה 1:42 בעמוד הבא, בעמוד 6. אתם מתכתבים. בתחילת העמוד הוא אומר לך : אחלה... ואתה כותב : נכון, עכשיו לרוץ לסגור... בשגיאות, ואז אתה כותב "לינור לא מצאה מכתב הפוטר מרוה"מ ושר התקשורת. עלול לאלץ אותנו לפנות אליהם. הבנתי שמחפשים בארכיון". שאול אלוביץ' כותב לך : "לא צריכה להיות בעיה. הכול תלוי בינון". ואתה אומר : דיברתי עם אור, נסה לעזור גם אתה עם ציון, זה עשוי להיות שווה עוד 10".
- אני שואלת אותך בהקשר הזה על איזה ינון מדובר ולמה הכול תלוי בינון על פי הבנתך את השיחה?
- ת : ינון מגל.
- עו"ד בועז בן-צור : סליחה.
- עו"ד יהודית תירוש : לפני חברי אני גם אגיד שהנושא הזה של "יד 2" הוזכר באריכות בהודעה אחת שלמה מה-20 בנובמבר 2018 ונחקר בעוד הודעה או שתיים אפילו. המשפט הזה, "הכול תלוי בינון", לא נשאל בחקירה. אנחנו שאלנו אותו בריענון והעברנו את התשובה שלו לחברינו, בסעיף 2.
- עו"ד בועז בן-צור : הייתה לו תזה מאוד ברורה בחקירות שלו.
- עו"ד יהודית תירוש : אני חוזרת על השאלה, אם צריך. צריך לחזור על השאלה?
- ת : כן.
- ש : איך אתה הבנת את האמירה הזאת?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : השאלה הייתה מי זה ינון.
- ת : ינון זה ינון מגל שהיה אז עורך ראשי. ינון מגל. הכול תלוי בינון, אנחנו מדברים בהקשר של מכתב שצריך להחתים את ראש הממשלה והוא אומר בסרקסטיות שצריך להתנהג יפה.
- ש : אני מפנה אותך להתכתבות מיום 29 באפריל. אנחנו נעבור רגע קצת על הלוי"ז של העסקה באמצעות ההתכתבויות.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : באיזה עמוד גברתי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אני בודקת. 29 באפריל בשעה 26:10. זה יוצא בעמוד 11.
- 2 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, כמובן שאין צורך שאני אומר שאני מתנגד לעדויות סברה וכולי וכולי.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ברור. זה ברור.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: בעמוד 11.
- 5 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: את יכולה להפנות לשעה?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: כן. 26:10 בבוקר.
- 7 ש: אתה כותב לשאול אלוביץ': שני מתווים. הפשוט יותר, אנחנו מכינים המכתב היום, אתה
- 8 משיג החתימה עד שני, בשני דירקטוריונים, חתימה וסגירה". 29 באפריל זה יום שלישי בשבוע.
- 9 "והמורכב יותר, השגת החתימה רק אחרי יום שני, נעשה אישורי דירקטוריון, חתימות ונישאר אצל
- 10 עוד והחלפה תהיה אחרי קבלת המכתב החתום תוך נניח שבוע לאחר מכן". אלה הדברים שדיברת?
- 11 ת: כן. זה מה שציינתי. בהתחלה הדימוי היה שזה עניין טכני, אפילו של יום-יומיים, אז
- 12 השתעשענו ברעיון של מתווה שבו למעשה החתימה וההשלמה יהיו באותו מועד. והשני, שהחתימה
- 13 תהיה שבוע, אם זה יותר מורכב.
- 14 ש: שאול כותב לך שהוא יבדוק את זה. ב-30 באפריל בשעה 31:2, שזה בעמוד הבא, בעמוד 12,
- 15 31:2 אחר הצהריים, אתה כותב בקבוצת היועצים: "הכול מתקדם בסדר, תכנון – נחתום ביום שני
- 16 ולסגור אחרי שבוע עם תנאי יחיד של המכתב". בשעה 9:47 בערב, בעמוד הבא, אתה כותב:
- 17 "דירקטוריון שלהם מתכנס בשני ב-9:00 בבוקר, אנחנו צריכים לכנס לפני דירקטוריון בזק,
- 18 דירקטוריונים של "יד 2 ו-וואלה". שאול אלוביץ' כותב לך: "כן". ואז אתה כותב: "הכנסתי שאם
- 19 לא השגנו אישור ב-14 יום אחרי זה, זה עוד 60 יום נשארים בעסקה אלא אם כן יש מה". ובעמוד הבא
- 20 אתה ממשיך: "כמו עסקה רגילה עם 60 יום בין חתימה לסגירה, אבל ב-14 מים ראשונים התנאי
- 21 היחיד מכתב רוח"מ למקרה שתהיה בעיה פתאום עם החברים שלנו". אור כותב לך: "יפה מאוד. נשמע
- 22 סיכום מצוין".
- 23 אני מבקשת ממך להסביר את ההתכתבות הזאת. את חלקה קצת הסברת, אבל תסביר בקצרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: בהתחלה המתווה היה שבוע בין חתימה לבין השלמה, לשם הזהירות הגדלתי את אותו שבוע
- 2 ל-14 יום. הכנסתו גם עוד מדרגה של 60 יום.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה סומן קודם.
- 4 ת: נכון. אני מציע, למקרה שתהיה פתאום בעיה עם החברים שלנו, שהגדלתי קצת את המרווח.
- 5 ש: מי זה החברים ואיזו בעיה יכולה להיות?
- 6 ת: מי שצריך לחתום על המכתב, ראש הממשלה ושר התקשורת. אני קצת חששתי מהם,
- 7 מהיחסים הרעים בין שאול, הדם הרע בין שאול לבין גלעד ארדן.
- 8 ש: הסברת מה זה...? לא שמעתי אם הסברת.
- 9 ת: שינוי מהותי לרעה.
- 10 ש: ב-1 במאי, אני מגישה עוד מייל גברתי.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא כבר מסומן?
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** לא מסומן.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא יהיה ת/382.
- 14 ש: זה מייל שאתה כתבת ב-30 באפריל והעברת אותו. אולי תגיד מי זו דנה. איזו דנה הייתה
- 15 מעורבת?
- 16 ת: זה לא מייל ממני.
- 17 ש: לא, אבל אתה מקבל אותו.
- 18 ת: מקבל אותו. כן. דנה, היועצת המשפטית של משרד התקשורת.
- 19 ש: במקביל לכל האירוע הזה, ב-1 במאי בשעה 3:05 PM – אני אציג את זה – עמוד 23, אתה
- 20 מקבל הודעות, בקשות מרובינשטיין, שוב שואלים למה לא שמו ב-וואלה מפגש עם ילדי יתומים ליום
- 21 העצמאות. בבקשה. זה עדיין רלוונטי, אנא העלו. אתה כותב: "מטפל בשמחה". אני רוצה להגיש גם
- 22 את ת/93. זה מייל שאתה שלחת, עבר דרכך. בתחתית העמוד אתה שולח מייל לזאב רובינשטיין,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כותב: Enjoy ושולח לו שלושה לינקים לכתבות ב-וואלה וכמובן מעביר את זה לשאול אלוביץ'. זה
- 2 מיילים שאתה שלחת?
- 3 ת: כן.
- 4 ש: עכשיו אני מפנה אותך ל-4 במאי. אתה כותב לשאול בשעה 10:55, עמוד 34. אתה כותב
- 5 בקבוצת היועצים: "אור, דיברת אתמול על שמירת טינה. אני אף פעם לא שומר טינה אבל לעולם לא
- 6 אסלח ליבין ואריאל על מה שהם עושים לנו בימים ובשעות האחרונות, עושים הכול כדי לפגוע בעסקה
- 7 בצורה שלא ניתן להבינה. חייבים להשיג המכתב ולעשות קלויזינג תוך ימים כי אחרת אריאל ויבין
- 8 יגמרו אותנו בין החתימה ל-קלויזינג". אור כותב: "מסכים אתך". אתה כותב: "בשעות האחרונות
- 9 התעללו בי וסיכנו את העסקה ברמות מבהילות. פשוט מנוולים. אין לי מילה אחרת". שאול אלוביץ'
- 10 כותב לך, לא בקבוצה: "הוא טס ב-11 במאי 2014, יום ראשון הבא, תחתים אותו קודם באם לא נקבל
- 11 פטור. תעדכן אותי בסטטוס". ואתה עונה: "בסדר גמור. תודה", ושואל: "ומה עם השני? הוא יספיק
- 12 להחתימו?". "כן, אך אני רוצה שנעביר את הבקשות מוקדם ככל האפשר", עונה לך שאול אלוביץ'.
- 13 אולי תסביר את ההתכתבות הזאת.
- 14 ת: או-קיי. המנכ"ל וסמנכ"ל הכספים, באופן טבעי, כשאתה מוכר חברה בסכום גבוה, אתה
- 15 מוכר אותה יחד עם המנכ"ל והסמנכ"ל, הם צריכים לספק אחר כך את הערך. באופן טבעי חששות
- 16 מזה ואני חששתי שהם מנסים אולי לטרפד את העסקה והרגעתי לכן את הדירקטוריון. זהו. אז שאול
- 17 אחר כך אומר שהוא טס ב-11.
- 18 ש: מי זה הוא טס, למיטב הבנתך?
- 19 ת: הוא, ראש הממשלה.
- 20 ש: ומה עם השני? הוא יספיק להחתים אותו.
- 21 ת: השני, לדעתי זה גלעד ארדן שצריך להחתים אותו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, עד השאלה הבאה, "יד 2" זה סעיף 48 באישום הראשון ואירועי הסיקור שאליו
- 2 הוא מפנה, הם בין סעיפים 44 ל-50 בנספח א'. כאן אירוע הסיקור עם יתומי צה"ל, זה סעיף 45 לנספח
- 3 א' למשל. שיהיה בקונטקסט.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה.
- 5 ש: אני ממשיכה. ב-7 במאי, אנחנו מתקדמים, יש חתימה וב-7 במאי בשעה 10:30, שזה בעמוד
- 6 36, אתה כותב: "מישהו חייב לדבר עם דנה ואם אין תשובה" - - -
- 7 ת: לא. זה שאול כותב.
- 8 ש: כן. שאול כותב. סליחה. שאול אלוביץ' כותב: "מישהו חייב לדבר עם דנה ואם אין תשובה,
- 9 חייבים להגיש את הבקשה לשני השרים באופן מיידי". אתה כותב: "אין תשובה מדנה. אנחנו מאבדים
- 10 זמן יקר. צריך להנחות, לירון ועמיר, ועושים יד" – זה כבר ב-20 ל-1:00 בצוהריים, ושאול אלוביץ'
- 11 כותב לך: "הוצאנו כבר". בהמשך, בשעה 3:44 באותו יום, שאול אלוביץ' כותב לך: "זמין" ואתה כותב
- 12 לו "ירד תוך חצי שעה". הוא עונה לך: "תדאג שזה באמת ירד. זה מגעיל וגורם נזקים. לא סומך על
- 13 החברה שלך שהם באמת יורידו את הזבל הזה".
- 14 בשעה 5:37 כותבת לך נגה: "דנה חזרה אלי. לא ניתן לתת הבהרה. הבקשה אצלם". רק שאלה, כדי
- 15 לקשר למה שסיפרת, זאת העברת הפטור שדיברת עליה?
- 16 ת: כן. ציפינו שתינתן הבהרה. נשלח מכתב שיכול היה, מכתב שבעצם ביקש פטור אבל יכול היה
- 17 לשמש גם כבקשת היתר במידה ונאמר שזה לא נופל למסגרת הפטור. אז כאן נגה רובינשטיין, שהיא
- 18 עורכת הדין של הקונים – כולם בעצם היו בתוך ה-לופ – אמרה שהיא ביררה עם דנה ואי אפשר לתת
- 19 הבהרה על פטור ואצלם נמצאת הבקשה להיתר.
- 20 ש: בעמוד הבא, עמוד 37, בשעה 9:00 בערב אתה כותב לשאול – אנחנו ב-8 במאי, החתימה
- 21 הייתה ב-5 במאי – "ערב טוב, יש חדש"? שאול אלוביץ' כותב לך: "עובדים על כך. הילד ממתין לאישור
- 22 של דנה".
- 23 ת: סליחה, באיזה עמוד את.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אני ב-8 במאי, עמוד 37, בשעה 9:00. אתה כותב לו: "תודה. צריך לשים להם מסגרת זמן עד יום שני, שבוע מהחתימה. סליחה שאני מייגע, מניח שאתה לא זקוק לעצות שלי". הוא כותב לך: "אני עדיין דורש מהגדול לחתום לפני טיסתו". אתה אומר לו: ברור, אולי צריך שיכתוב לך מחר מכתב ממני שמבהיר שכל עיכוב מסכן העסקה ושחייבים להשלים הדברים בימים הקרובים". הוא עונה לך: "נראה אם נזדקק לכך. דנה תקלה". זה לא קשור. אני ממשיכה: "דנה זה לא השר" אתה אומר. "אולי שאני אסע לדבר אתו, עם השר". שאול אלוביץ' עונה: "השר טוען שהוא זקוק לאישור של דנה". מדברים על ניר. שאול כותב לך: "אל תדאג, נתגבר גם עליה". אתה כותב ש"אני אדבר שוב עם נגה". "לא". "טוב. אני שותק". ואתה כותב לשאול אלוביץ' באותו עמוד בשעה 16:25: 9: "חסר לגדול שלא יספק הסחורה אחרי כל מה שעשינו בשבילי". והוא אומר לך: "הוא חותם בשנייה".

10 עו"ד בועז בן-צור: מה השאלה?

11 עו"ד יהודית תירוש: אני תכף אשאל.

12 ש : אני שואלת אותך על העניין הזה. ראשית, מי זה הגדול?

13 ת : ראש הממשלה.

14 ש : הילד ממתין לאישור של דנה. הילד?

15 ת : גלעד ארדן. שר התקשורת.

16 ש : אתה אומר לו: "חסר לגדול שלא יספק הסחורה אחרי כל מה שעשינו בשבילי" ושאול אלוביץ' עונה לך: "הוא חותם בשנייה". שאלה ראשונה היא מה עשיתם בשבילי?

17 ת : מה שעשינו בשבילי, זה היה הסיקור המוטה והקונטקסט שאמרתי את זה כאן. הסיקור המוטה.

18 ש : למה אתה אומר לו את זה? "חסר לגדול שלא יספק את הסחורה אחרי כל מה שעשינו בשבילי".

19 ת : יש כאן עסקה לגיטימית לחלוטין שבכלל יש ספק אם היא צריכה רגולציה, ואני אומר משהו שהוא טבעי ואנושי. משהו שכל אחד אחר בכל סיטואציה אחרת היה חותם עליה מיד, אז פתאום כאן התרשמנו שמתחילים להיות איזה שהם עיכובים. אז אני אומר, עסקה שהייתה לגיטימית, שבכלל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אולי לא צריכה רגולציה, בכל מצב אחר הייתה מאושרת או כפטור או באופן אוטומטי כמעט, דווקא
- 2 אצל מי שאנחנו מספקים לו סיקור מוטעה, אנחנו מקבלים את ההיפך. זה היה הנרטיב אז.
- 3 ש: ב-9 במאי, יש התכתבות שמתחילה ב-10:04.
- 4 **כב' השופט מ' בר - עם:** בבוקר.
- 5 ש: כן. תודה. בבוקר. זה בעמוד 38, מסומן בכחול. אני רוצה להקריא: "היי נגה, דברי אתי
- 6 כשתוכלי". "תודה אילן". אתה אומר גם אלוביץ': "עדכן אותי לגבי נושא שב"כ ואז נגה אמרה שתדבר
- 7 עם דנה". או-קיי. אתה אומר: אם צריך לבדוק דברים בשב"כ ברוה"מ, אני יודע איך". "תסביר".
- 8 "מכיר בכיר שם". הוא אומר: "חכה קצת, אני מנסה לסיים זאת טרם נסיעתנו". "בסדר, לא זז". אתה
- 9 אומר: "תוצאות אפריל לא טובות, חייבים לסיים בתחילת השבוע הכול". הוא שואל אותך: "תוצאות
- 10 אפריל יכולות להיות מוסברות בחג"? "לא. ידעו שיש חגים מראש. זאת השפעה של לפיד, הכנסות 6
- 11 במקום 6.8. הם גם תרגמו הכתבות ומבינים שכולם כאן חושבים שהמחיר הזוי. הוא זרק לי משהו
- 12 בחצי צחוק – I know we over paid". שאול עונה לך: "על הפנים". ואתה ממשיך "אבל הם בהחלט
- 13 לא מחפשים דרך החוצה ורוצים אפילו להעמיק השקעות בישראל דרך "יד 2", הביקור היה מוצלח
- 14 וכולי". "בקיצור, אני יוצר מומנטום מאוד חיובי" – זה בעמוד הבא, בעמוד 46 – "הם כרגע לגמרי
- 15 בסדר וכולם כתבו לי כמה הביקור היה מושלם אבל אסור לדחות את ה-קלוזינג".
- 16 אני שואלת אותך עד כמה העסקה נחשבה כהישג במחיר שלה.
- 17 **עו"ד בועז בן-צור:** זה קשור למה שהקראת לו?
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** בעיני זה קשור.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** אלה דברים שהוא אומר.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לדבריו. זו דעתו.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** הוא כותב את הדברים... אני חושב שאי ההבנה נוצרה משום ששאלו כותב את זה. הוא
- 22 נשאל על מה הוא כותב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: את רוב הדברים הוא כותב. הוא כותב שהם תרגמו את הכתבות ומבינים שכולם
- 2 כאן חושבים שהמחיר הזוי, והוא זרק לי משהו בחצי צחוק – I know that we over paid. ישועה
- 3 כותב את זה לשאול אלוביץ' במסגרת כל ההתכתבות הזאת. גם את תוצאות אפריל וגם את זה.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: בהתחלה שהקראת על השב"כ שידבר עם מישהו, לא ידבר עם מישהו, מה זה קשור?
- 5 אפשר לשאול כאן על התכתבות ואין טעם להקריא התכתבות אחרי התכתבות שלא קשורה לשאלה.
- 6 ש: עד כמה העסקה הזאת נחשבה במחיר גבוה באותה עת כהישג ל-וואלה, לבזק?
- 7 ת: היא הייתה עסקה פנומנלית כי המכפיל היה מאוד גבוה, 22 וחצי, תוצאות 2013, והרווח
- 8 בעסקה הזאת, מה ששילמנו מול הסכמים שקיבלנו פלוס דיבידנדים - - -
- 9 כב' השופט מ' בר - עם: 800, 200. אדוני העיד על כך.
- 10 מר אילן ישועה: היה רווח.
- 11 ש: נתייחס לעוד משהו כאן אבל בהמשך. כרגע אני רוצה להתקדם. ב-10 במאי בשעה 29.35: 7:
- 12 בעמוד 41, אתה כותב ללירן דן: "תעביר לי חומרים בנושא עליו דיברו הגדולים". אחר כך, אם אני
- 13 מדלגת על ההתכתבות עם ינון – דחוף, תודה – שאול אלוביץ' כותב לך: "אתה דואג למה שדיברנו?
- 14 דיברת עם לירן?" ואתה עונה לו: "שוחחתי עם ל' עכשיו, הכול בטיפול, יהיה עוד מעט משהו חזק
- 15 בראשי. אתה יכול לומר לו. ל' מתקשר אליו כדי לבדוק מה בדיוק הוא רוצה ואז נעלה. חוץ מזה,
- 16 מאמר דעה". והוא שואל אותך: "הכותרת היא בהתאם לחומרים של ל'?" ואתה כותב לינון: "ינון,
- 17 נתקשר אלי עכשיו גם אם משמעות הדבר יציאה מהשיבה עם מלכת אנגליה" ועונה לשאול: "כן, אני
- 18 כל הזמן אתו בקשר. הייתה איזו שטות וניקיתי".
- 19 אני עוצרת אתך כאן ושואלת אותך מי זה לירן דן ומה זה החומרים בנושא עליו דיברו הגדולים. מי
- 20 זה הגדולים?
- 21 ת: שאול אמר משהו, כנראה שהוא דיבר משהו עם ראש הממשלה ורוצים לעשות איזושהי כתבה
- 22 חיובית ושלירן דן יעביר את החומרים. לירן דן, נדמה לי, היה ראש מערך ההסברה. אחד מהשמות של
- 23 האנשים שמתעסקים בתקשורת ודוברות בסביבת ראש הממשלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : ומי זה הגדולים?
- 2 ת : הבוס שלי והבוס שלו. שאול אלוביץ' וראש הממשלה.
- 3 עו"ד ז'ק חן: הבוס שלו?
- 4 מר אילן ישועה: של לירן דן.
- 5 ש : כשדאתה כותב לו "שוחחתי עם לי עכשיו, הכול בטיפול". מי זה לי?
- 6 ת : לירן דן.
- 7 ש : כשאתה אומר לו : "אתה יכול לומר לו, לי מתקשר אליו כדי לבדוק מה בדיוק הוא רוצה ואז
- 8 נעלה". למי אתה מתכוון כשאתה כותב את זה?
- 9 ת : לראש הממשלה.
- 10 ש : תגיד, עד כמה, אם בכלל, אתה מנסה לרצות כאן את לירן דן? אתה כותב גם : חוץ מזה מאמר
- 11 דעה. אתה אומר לשאול אלוביץ'.
- 12 עו"ד בועז בן-צור: זה מניח את התשובה. לא? עד כמה אתה מנסה לרצות.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: לא. אני שואלת שאלה. עד כמה, אם בכלל, אתה מנסה לרצות.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: זה מניח את התשובה.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני שואלת שאלה.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: אני מתנגד.
- 17 ש : יש הבדל בין מה עשית לבין האינסנטיב שלו.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תנסחי אחרת את השאלה.
- 19 ש : עד כמה, אם בכלל, האם אתה רוצה שלירן דן יהיה שבע רצון ממה שאתה עושה כאן?
- 20 ת : אני רוצה.
- 21 ש : למה?
- 22 ת : קודם כל, זאת הנורמה כבר שנה וחצי וכך אנחנו עובדים עם כולם.
- 23 ש : מה זה עם כולם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כל הנציגים של הדוברות של משרד ראש הממשלה והנציגים האחרים, וניר חפץ, ולירן דן,
2 ובוועד טמבלר. גם עם לירן היה פה ושם כמה אירועים. אני לא זוכר. אמרתי שלירן היה פחות בתוך ה-
3 לופ הזה וזאת הייתה הנורמה. הנורמה הייתה כבר שנה וחצי שאנחנו מרצים. זה לא היה שונה באותן
4 כמה שבועות של העסקה הזאת.
- 5 ש: בשעה 52:7. יש כאן המשך של ההתכתבות הזאת. בשעה 52:5, שאול אלוביץ' כותב לך: "שים
6 לב לכותרת". "רואה, אנחנו בקונטרול. להעלות עוד משהו חיובי?". הוא אומר לך: "אם אפשר".
7 "בסדר, מטפל". לינון מגל אתה כותב: "תן לי גיבוי, אתה מבין מה על הפרק".
- 8 עו"ד ז'ק חן: לא היה ברור מה הבוקסה שהיא הקריאה כרגע לעד.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: אני עוברת לעמוד 42.
- 10 עו"ד ז'ק חן: לא. ברצף הקודם.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: ברצף הקודם זה היה בעמוד 41, משעה 52:5 עד למטה.
- 12 עו"ד ז'ק חן: "שים לב, כותרת, תן לי גיבוי".
- 13 ש: לא הקראתי את הכול. חלק.
- 14 בעמוד הבא, בשעה 55:23:7 בערב אתה אומר: "תעדכן אותנו שיראה מה עושים בשבילי". על מי אתה
15 מדבר?
- 16 ת: על ראש הממשלה.
- 17 ש: למה חשוב לך או למה אתה מבקש ממנו שיעדכן אותנו שיראה מה עושים בשבילו.
- 18 ת: זו הייתה הנורמה, כמו שאמרתי, שנה וחצי. זה ממשיך אחר כך, עוד שנתיים וחצי. גם בעבר
19 כתבתי את זה כיוון שזה מיועד לו. לירן, שני הבוסים מדברים ביניהם, אני מקבל הנחיה לעשות הנחיה
20 את מה שהוא רוצה. לרצות.
- 21 ש: עד כמה, אם בכלל, זה יכול להיות קשור למה שעומד כרגע על הפרק שאתה ממתין לאישור
22 שלו?
- 23 ת: עוד פעם, זאת הייתה הנורמה. ברור שאי אפשר לנתק את שתי ה-קליספרות ושאיני אגיד שזה
24 באותו רגע לא קשור. הנורמה הזאת הייתה. אני לא יזמתי אותה. זאת הנורמה שהייתה. המשכנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

באותה נורמה גם אז. לא הפסקנו אותה באותם שבועיים. אמרתי, לא עברתי ניתוח שניתק לי את שתי

ה-...

עו"ד בועז בן-צור: לא הבנתי את התשובה. הבנתי לנתק את ה-קליספרות אבל מה הייתה התשובה

עד כמה זה היה חשוב?

מר אילן ישועה: הסברתי.

ש: לא עד כמה זה היה חשוב אלא עד כמה זה היה קשור.

עו"ד בועז בן-צור: קשור. נכון.

ת: זה היה קשור במובן שברור שזה קרה באותה תקופה שגם מצפים לאישור, אבל זה לא משהו

שאני יזמתי וזאת לא נורמה שנקבעה לצורך העסקה הזאת. זאת הנורמה שהייתה. היא הייתה

לעשרות ומאות מקרים לפני זה ולעשות מאות מקרים אחרי זה. היא לא נוצרה בשביל העסקה הזאת

כי זאת העסקה היחידה שבעצם לא נפלה - - -

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא שמעתי את סוף התשובה.

ת: בלי לספור את העסקאות האחרות, העסקה הזאת הייתה לגיטימית. אני אומר עוד פעם,

בדיוק אותם שבועיים שאני אפסיק לעשות את מה שעשיתי שנה וחצי, אבל לא בשביל זה עשיתי את

זה, לא אני יזמתי את זה, את הנורמה הזאת שקיימת.

ש: אמרת שאתה לא יכול להפריד בין, לא זוכרת את המילה - - -

עו"ד בועז בן-צור: קליספרות.

ש: למה אתה מתכוון?

ת: לשאול את מישהו האם אז, כשיש עסקה כזאת, שזאת עסקה שמכניסה 800 מיליון שקל

לקבוצת בזק ול-וואלה ושראש הממשלה צריך לחתום, האם אז זה קשור מה שאתה עושה גם לזה,

אז אני אומר שאני לא קבעתי את הנורמה הזאת. הנורמה הזאת הייתה כבר שנה וחצי. היא לא הייתה

חודש, היא לא הייתה חודשיים, עשינו אותה עשרות ומאות פעמים, אז זה קשור ולא קשור. מצד אחד

היוזמה הייתה לפני זה וזה היה תמיד לפני זה, אבל מצד שני ברור שבאותו זמן כשיש כזה דבר, זה לא

הזמן שנבחר להרגיז.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אני מפנה לתכתובת מה-11 במאי בשעה 00:46:08 בערב.
- 1
- 2 **כב' השופט מ' בר - עם :** בעמוד 42.
- 3 **עו"ד יהודית תירוש :** תודה אדוני. 00:36:08.
- 4 ש : אתה כותב לשאול אלוביץ' : "יש חדש עם המכתב"? הוא אומר לך : "אני לא יודע. בודקים עם
- 5 הילד. ענה שעוד לא סיימה היועצת שלו. תשובה של הילד. יכול להיות שהיא עושה לו תרגיל מנהיגות"
- 6 ואתה כותב : "למה אני לא מופתע? זאת בדיחה, זה יוביל להרס העסקה, לא מאמין שזו היא כי היא
- 7 הייתה חיובית עם נגה. הגרמנים ביקשו דוחות אפריל". שאול אלוביץ' אומר לך : "אל תדאג, זה
- 8 יסתיים עד מחר", ואתה אומר : "אמרתי להם ב-15. אני כל היום עושה קמפיין בשביל ההוא ובסוף זו
- 9 התמורה". והוא אומר לך : "זה לא קשור אליו. הוא כבר חתם".
- 10 אני עוצרת רגע קודם ותכף נמשיך. אני רוצה שתסביר את ההתכתבות. מ-למה אני לא מופתע נניח.
- 11 ת : החשש העיקרי שלי היה מערכת היחסים האישית הגרועה בין שאול לבין גלעד ארדן וחששתי
- 12 שהמערכת הזאת תיכנס לתוך התהליך ותקלקל. הם היו סדין אדום אחד לשני.
- 13 ש : אבל בסיפא אתה אומר שהגרמנים ביקשו דוחות אפריל.
- 14 ת : אה, או-קיי. בנוסף גם, כפי שצוין לפני זה, התוצאות של אפריל ב"יד 2" היו קצת פחות טובות
- 15 וחששתי שאם זה יתעכב ויידחה וכדומה, נעבור את 14 הימים ואחר כך יהיה מק וכדומה, למרות שה-
- 16 מק היה אירוע הרבה יותר משמעותי מאשר השינוי הזה של 800 אלף שקל. אבל בגדול, כשחותמים
- 17 עסקה בסדרי גודל כאלה, כל עסקה, אז בוודאי עסקה בסדרי גודל כזה, שכנראה הקונה שילם מחיר
- 18 גבוה, אתה לא מחכה. אתה לא נותן למשהו שיפול באמצע. זה טבעם של הדברים. אתה דוחק בעסקה
- 19 הזאת להיסגר כמה שיותר מהר, כולל אפילו סתם חרטה של הקונה שקנה ועכשיו הוא מצטער והוא
- 20 קורא שהוא שילם Over paid. הוא קורא בכל העיתונים שהם שילמו יותר מדי וכדומה. אתה חותר
- 21 לסגור את זה. אתה חותר להגיע ל-קלוזינג. אתה לא מחכה באוויר. אתה לא יודע מה יפריע.
- 22 ש : אתה אומר לו כאן : "אני כל היום עושה קמפיין בשביל ההוא ובסוף זו התמורה". על מי אתה
- 23 מדבר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: ראש הממשלה.
- 2 ש: תסביר את האמירה הזאת.
- 3 ת: שוב, זו אותה אמירה שאמרתי קודם. עסקה שהיא עסקה לגמרי כשרה שכנראה לא נופלת
- 4 לתוך הרגולציה בכלל, לא קשורה ודאי לרגולציה של בזק, כל אחד אמר שזה טכני - כל אחד היה
- 5 מאשר אותה בדקה וכאן זה פתאום יש כל מיני עיכובים. אבל שוב, החשש העיקרי שלי היה מהיחסים
- 6 בין גלעד ארדן לבין שאול. לכן באמת הוא אמר לי שזה לא קשור אליו, הוא חתם.
- 7 ש: הציגו לך בחקירה ואנחנו גם תכף נראה שבאותו מועד הוא לא חתם. בעמוד הבא אתה מדבר
- 8 על זה, על החתימה שלו. בעמוד הבא, בתחילת העמוד, עמוד 43 למעלה, שעה 17: 8, אתה כותב לשאול
- 9 אלוביץ': "לדבר עם נגה?" הוא אומר לך "תמתיך". "טוב". והוא אומר לך: "אסור שהיא תדע על
- 10 המסלול האחורי". אתה אומר לו: "אתה לא מבין מה עברתי היום עם המערכת". הוא אומר לך: "אני
- 11 מתאר לעצמי". ואתה אומר לו: "לא תדע על המסלול, רק תביא מחר את המכתב בכל מחיר או שאני
- 12 מאושפז עם התקף לב. אין לנו יותר זמן. זה מסוכן. כתבתי לך מייל שאתה יכול להשתמש בו.
- 13 אם האישור לא מגיע הבוקר, אני רוצה ברשותך לנסוע לארדן". "קראתי, בודק, אני לא רוצה שהוא
- 14 ידע שאתה יודע אני בודק - - -
- 15 עו"ד בועז בן-צור: למה צריך להקריא את כל ההודעות?
- 16 מר אילן ישועה: קראתי.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: תקרא קצת קדימה. בסדר. תסביר לי רק מה זאת אומרת המסלול האחורי.
- 18 ת: או-קיי. אני הבנתי באותו שלב שכבר ראש הממשלה חתם ולכן אני רציתי לנסוע לדבר עם
- 19 נגה או עם ארדן או להעביר אליהם מייל כי הבנתי שזה נתקע שם. אז שאול מזכיר כאן פעם ראשונה
- 20 בסגנון של המסלול האחורי, שמה שיש כנראה בין משרד ראש הממשלה לבין ארדן.
- 21 ש: בסדר. אני מדלגת על התכתבויות שיש כאן, גם בעמוד הבא, שאתה מבקש ושאול אלוביץ'
- 22 אומר לו עוד כמה שעות. אני עוברת ל-12 במאי בשעה 09: 7 בערב. זה בעמוד 45. שאול אלוביץ' כותב
- 23 לך את ההודעה הבאה: "תגיד לשאול שיגיד לגרמנים שזו ממשלה רצינית ולוקח שלושה-ארבעה ימים
- 24 לאשר העברת בעלות. גלעד. (נקראתי לא להראות גיל)" והוא ממשיך לומר לך: "מחר בצוהריים יהיה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 חתום אצלי, תהיה עד 2:00. גלעד רב עם היועצת המשפטית וכולי". מה זה ההודעה הזאת? "תגיד
- 2 לשאול שיגיד לגרמנים".
- 3 ת: זה SMS ששאול מעביר לי שבעצם הוא קיבל מגיל שפר.
- 4 ש: מי זה גיל שפר?
- 5 ת: מישהו שהיה ראש הלשכה של ראש הממשלה. גיל מעביר לו בעצם את ההתכתבות שלו עם
- 6 גלעד ארדן. גיל כנראה לחץ על גלעד ארדן או שאל אותו, בדק את הסטטוס, ואז הוא אמר תגיד
- 7 לגרמנים, ששאול יגיד לגרמנים. כאילו גיל בירר עבור שאול, אז הוא אמר תגיד לגרמנים שזו ממשלה
- 8 רצינית, לוקח כמה ימים לאשר העברת בעלות.
- 9 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, לשם ההגינות, שמות מתעופפים כאן באוויר והדברים מקבלים תהודה. שלא
- 10 יובן לא נכון, במועד הזה מר גיל שפר כבר חודשים ארוכים שלא נמצא בלשכת ראש הממשלה ולא
- 11 משמש שם בתפקיד, לא זה ולא בשום תפקיד ציבורי אחר. אנחנו כבר יודעים מה שמהדהד כאן, מה
- 12 קורה שם.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה.
- 14 ש: בהמשך העמוד, אתה יכול להסתכל, אתם ממשיכים להתכתב על זה. ב-8:01.26 אתה כותב
- 15 לו: "בכל אופן, הגדול קיבל קונצרט היום ואתמול, גם לילד ינון עזר היום". ב-13 במאי, זה בעמוד
- 16 הבא, בשעה 1:29 שאול אלוביץ' כותב לך: "עוד לא במשרד, בסיוור, עוד שעה. גלעד". ואתה כותב לו:
- 17 "תודה, זה ממנו ל-ג'?" "כן". "בראות". "חתם גלעד, בדרך אליך. בדרך לאייל. אייל זה בלשכה של
- 18 רוח"מ", הוא כותב לך. ג', זה מי שאמרת קודם?
- 19 ת: גיל.
- 20 ש: גיל שפר?
- 21 ת: כן.
- 22 עו"ד ז'ק חן: סליחה, עורכת הדין תירוש, עוד פעם הערה שקשורה למה שהערתי קודם. חברתי
- 23 הקריאה לו רצף של הודעות שמתחילות מ-"הגדול קיבל קונצרט היום וגם לקטן דאגנו וכולי" שכותב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 העד ישועה. את כל זה היא מקריאה ברצף אחד עם ה-ג' ושואלת על ה-ג'. אני שוב מבקש, עלול
2 להיווצר כאן איזשהו רושם של חיבור דברים שאינם קשורים אלה לאלה. זה שהיא לא רוצה לשאול
3 אותו מה זה הגדול קיבל קונצרט היום, אני מבין.
4 עו"ד יהודית תירוש: לא. הוא לא נשאל בחקירה.
5 עו"ד ז'ק חן: נפלא. אנחנו נשאל אותו בחקירה נגדית. אגב, הוא נשאל על זה בחקירה.
6 עו"ד יהודית תירוש: אני לא מצאתי. אני שמחה לראות שאתם מאוד מאוד בקיאים בהודעות של
7 1,400 עמודים.
8 עו"ד ז'ק חן: אני שמח מאוד שגברתי איבדה את הבקאות שלה כשהיא מגיעה ל-"יד 2", זה נחמד.
9 על כל פנים, אני קמתי לא בשביל זה. שלא תשאל אותו, נשאל אותו בחקירה נגדית, זה בסדר, רק
10 בבקשה, לא לעשות את ההדבק. או שאת שואלת אותו על מה שאת מקריאה, או שכפי שבית המשפט
11 העיר קודם – אל תקריאי. תקריאי רק מה שאת שואלת אותו.
12 ש: מאחר שחברי העיר לי שהמשפט הזה כן הוצג לו בחקירה, אני אשאל אותך. אני חוזרת לעמוד
13 45. מקבלת בברכה את התיקון של חברי. בעמוד 45 ברצף שאתם מדברים על החתימות, לאחר הרצף
14 הזה שמתחיל ב-5: 57 בערב ואתם מדברים על הדברים האלה, בשעה 8: 01 אתה אומר: "צדקת כמו
15 תמיד, בכל אופן טוב שדיברתי אתה, היא נתנה - - -
16 כב' השופט מ' בר – עם: באיזה עמוד?
17 עו"ד יהודית תירוש: בעמוד 45.
18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על מה גברתי רוצה לשאול?
19 ש: בשעה 8: 01.26 יש אמירה: "בכל אופן, הגדול קיבל קונצרט היום ואתמול. גם לילד ינון עזר
20 היום. הוועדים לקחו עליו משרד חקירות והוא ביקש את עזרתנו". אני שואלת אותך מי זה הגדול
21 שקיבל? באיזה קונצרט מדובר היום ואתמול?
22 ת: הגדול זה ראש הממשלה וקונצרט זה סיקור מוטה.
23 ש: בסדר. ומי זה הילד שינון עזר לו?
24 ת: אני מניח שזה גלעד ארדן. אני לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: עכשיו אני חוזרת ל-13 במאי בעמוד 46. אני רוצה לשאול אותך. בהמשך ההתכתבות, אחרי שהוא אומר לך, שאול אלוביץ', שגלעד חתם ושוזה בדרך לאייל ואייל זה בלשכה של רוח"מ, אתה אומר: "שישלחו לי מהר, אז נספיק לקבל הכסף בחמישי. מתי זה אצלי? אני מציע לקבל הכסף בחמישי כי אחרת נתגלגל לשני". אני שואלת אותך, כשאתה אומר נצליח לקבל את הכסף, מי יקבל את הכסף בחמישי?
- ת: וואלה. תמורה של העסקה.
- ש: אתה כבר יודע עכשיו שהאישור חתום על ידי גלעד ואתה יודע שזה בדרך ללשכת ראש הממשלה, ואני עוברת אתך ל-14 במאי, שעה 10:00 בבוקר. זה בעמוד 48.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העמוד האחרון?**
- ש: כן. עמוד 48. באותו יום קודם, בבוקר, בשעה 9:45 אתה אומר: "הבוקר צפוי להגיע. הכול בסדר. השר חתם ואני מבין שגם ראש הממשלה, עניין של שעות". אבל אחר כך אתה כותב לשאול אלוביץ': "אפשר להתקשר? אני מוטרד מתוצאות אפריל של י"ד 2", חייב לקבל המכתב עכשיו אפילו בפקס או במייל כדי להוציא את ההודעה".
- עו"ד בועז בן-צור: מה השאלה?**
- עו"ד יהודית תירוש: אני שואלת אותך בכל זאת, דיברת על זה שבתהליך הזה חשבתם שזה אישור שזה אישור טכני, חשבת וגם אחרים - - -**
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא כבר דיבר על זה.**
- עו"ד יהודית תירוש: כן. אני שואלת שאלת המשך.**
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את השאלה הזאת הוא כבר נשאל.**
- עו"ד יהודית תירוש: זאת שאלה שהוא נשאל. הוא אמר את זה שזה היה אישור טכני לדעתו.**
- כב' השופט מ' בר - עם: מה זה קשור לתוצאות אפריל?**
- עו"ד יהודית תירוש: אני שואלת. הוא אמר שזה היה אישור טכני. אני שואלת אותך בכל זאת, אני רוצה להבין, עד כמה היה – אני צריכה לחשוב על השאלה מבלי להדריך –**
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זאת שאלה של משהו שהוא לא דיבר עליו.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: ברור שזה משהו שהוא לא דיבר עליו.
- 2 ש: למה אתה בכל זאת מוטרד או למה אתה כותב את ההודעה הזאת כשאתה כבר יודע שזה או-
- 3 טו-טו מאחוריד?
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גם את זה הוא כבר הסביר קודם אלא אם התשובה
- 5 השתנתה.
- 6 ש: אני אוותר על השאלה. אני מציגה לך את ת/347. זה מייל. תסביר מה זה.
- 7 ת: זה מכתב ההיתר.
- 8 ש: כתוב כאן במייל, בדף שכתוב עליו ת/347, יש את המייל שאתה מקבל. קים לוי, מי זאת?
- 9 ת: מזכירתו של שאול ביורוקום.
- 10 ש: חברת קורל טל?
- 11 ת: זה "יד 2".
- 12 ש: זה מייל מ-14 במאי.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי הגיעה לנקודה חדשה? אנחנו נעשה עכשיו חצי שעה
- 14 הפסקה.

ה פ ס ק ה

- 15
- 16
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ממשיכים את הדיון.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו עוברים לאירוע מה-3 בנובמבר 2014. זה אירוע שאנחנו הצגנו אותו
- 19 במזכר.
- 20 עו"ד ז'ק חן: סיימנו את "יד 2"?
- 21 עו"ד יהודית תירוש: כן.
- 22 ש: האירועים עליהם מדברת התכתובת הזאת הם - - -
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני אסמן אותו. ת/380(25).



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : האירועים הם 58, 59 בנספח אבל כמובן לא נציג כאן את הכול. אני מפנה אותך לדף השני, 1
לקרוא את הדף השני. יש כאן גם תמונה שאפשר להראות אותה כדי שנבין על מה אנחנו מדברים. 2
עו"ד מיכל רוזן-עוזר : זה לא הוצג קודם. 3
עו"ד יהודית תירוש : אמרתי, במזכר. סעיף 6. לכן השאלות שלי מאוד מדודות. 4
ש : תסתכל בעצמך על הטקסטים בדף השני, מזאב רובינשטיין אליך. וגם בדף הבא. גם בדף 5
השלישי, האחרון לנו. זה דף מספר 4. סליחה. התחלנו ב-2, 3 ו-4. אפשר לקרוא גם את הדף החמישי 6
עד הסוף. מה שנגמר בהודעה : "הכול בטיפול ברגעים אלה, גם לגבי הגברת וגם לגבי הגדול". קראת? 7
הסתכלת על זה? 8
ת : גם לגבי האדון. 9
ש : יש את זה פעמיים. פעם אחת כתוב לגבי הגדול ובפעם של הבוצע אתה אומר "בוצע לגבי 10
הגברת, מיד לגבי האדון". 11
ת : קראתי. 12
ש : בסדר. אני שואלת אותך לדעתי שתי שאלות. אתה אומר לינון. קודם, לפני אתה אומר לינון, 13
מה אתה יכול להגיד על אופי הכתיבה ב-וואלה סלבס בדרך כלל? 14
ת : אנחנו נהגנו לקרוא לזה נשכני. ציני, עוקצני. 15
ש : והשאלה הבאה שלי. בעמוד 3 אתה כותב לינון : "תקן את הטקסט העוין של בזבזנות. סתם 16
רוע לב". אני שואלת אותך למה אתה אומר לו את זה ומדוע התערבת באייטס הזה? 17
עו"ד ז'ק חן : זה לא כי זה רוע לב? 18
עו"ד יהודית תירוש : זה אתה, כשאתה תעיד, תגיד כי זה רוע לב אבל אולי לעד יש תשובה אחרת. 19
עו"ד ז'ק חן : אני לא יודע מתי ביררת את התשובה האחרת. 20
עו"ד יהודית תירוש : אתה יודע כי זה כתוב לך במזכר. 21
עו"ד ז'ק חן : יפה מאוד. זו הנקודה. מכיוון שכתוב רוע לב ומכיוון שכל מי שרואה כתבה על עודפי 22
שיער, מבין שזה רוע לב ללא צורך בפרשנות, זו בדיוק הנקודה. אני חושב שזה לגיטימי לשבת עם העד 23
ולהזמין אותו עכשיו לתת פרשנות בפרקליטות - - - 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אף אחד לא הזמין.
- 2 עו"ד ז'ק חן: בהשלמת חקירה למה זה רוע לב כשהדבר מדבר בעד עצמו. ועכשיו להביא את זה לבית
- 3 המשפט ותכף נשמע את תשובתו, מה הפרשנות לרוע לב.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה לענות לדבר הזה. יש חקירה נגדית שגם בטח תברר מה היה בריאיון
- 5 זיכרון והאם הוזמן מישהו לומר משהו, איך הדברים נשאלו. הכול יישאל גם בחקירה נגדית בהקשר
- 6 הזה ובית המשפט אחר כך יכריע בנקודה הזאת. העד לא הוזמן לומר שום דבר. העד אמר דברים
- 7 מעצמו והיום אני שואלת אותו את זה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שיענה לשאלה. אולי הוא יענה אותו הדבר. שיענה לשאלה.
- 9 מר אילן ישועה: את יכולה לחזור על השאלה?
- 10 עו"ד יהודית תירוש: השאלה הייתה - - -
- 11 עו"ד ז'ק חן: מה זה רוע לב.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: לא. זאת לא הייתה השאלה.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רוע לב הייתה התשובה שאדוני אמר.
- 14 עו"ד ז'ק חן: ממש לא.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: שאלתי למה הוא כתב לינון מגל תקן את הטקסט העוין של בזבזנות. סתם רוע
- 16 לב. שאלתי למה הוא כתב את זה ולמה הוא התערב באייטס הזה.
- 17 ת: התערבתי באייטס כי התבקשתי על ידי זאב. הטקסט שלי נכתב עם ציוניות כמו בהרבה מאוד
- 18 מקרים אחרים שאני נכנס לתוך מסכת של בקשות הזויות, שאני אתערב בהן כמנכ"ל, בתוך משהו
- 19 שהוא ערוץ של סלבס וכך כותבים בו. אז אני כותב את זה בצורה מוקצנת. צינית. תקן את הטקסט
- 20 העוין הזה, סתם רוע לב. איזה רוע לב? אלה כתבים של וואלה סלבס. כך הם כותבים כל היום, מהבוקר
- 21 עד הערב. אני כותב את זה גם לצד ההפוך לפעמים. אני כותב תעלו את התמונות הנפלאות ומחוממות
- 22 הלב. אז מה, אני מתכוון שהן מחוממות את הלב? אני מקצין.
- 23 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, שוב באותה נקודה. סיימת? אני לא רוצה להפריע לך.
- 24 מר אילן ישועה: בוודאי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: באותה נקודה. יש הבדל בין טקסט התמונות מחממות הלב, שמדבר בעד עצמו, ציניות
2 או לא, ודורש הסבר, לבין כתבה שכל בר דעת מבין שהיא כתבה עוקצנית, נשכנית, משפילה וכולי,
3 הקרינו לכם אותה על הלוח, ואז טקסט פשוט שאומר תקן את הטקסט העוין של בזבזנות, סתם רוע
4 לב. הדבר מדבר בעד עצמו. מכיוון שהוא מדבר בעד עצמו, אנחנו עכשיו בסוגיה האדירה הזאת, הרי
5 תראו מה יקרה, זה עלה, לא בחקירות שלו, זה עלה בריאיון. עכשיו יבוא ינון מגל. הרי הוא בעצמו
6 אומר שכתוב בציניות, כלומר, לא מדבר בעד עצמו, והוא התכוון למשהו. כשאני אשאל את ינון מגל,
7 נפתח עכשיו משפט זוטא, האם ינון מגל הבין שהאמירה הפשוטה "סתם רוע לב", על דבר שעל פניו
8 מדבר רוע לב, הוא הבין שמדובר במשהו ציני או לא ציני. לאן המשפט ולאיזה מחוזות הוא ילך.

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אדוני ישאל אותנו. כשהוא יהיה, אדוני ישאל אותנו. אם

10 זה חשוב לאדוני, אדוני ישאל אותנו.

11 עו"ד ז'ק חן: גברתי, זה בסדר גמור. מאה אחוז. זה שטר שפירעונו יבוא אבל אני מזכיר ומתריע, כפי
12 שעשינו את זה מתחילת החקירה הראשית, על מה שנעשה כאן ולאן המשפט הזה הולך. בסופו של דבר
13 כבודכם כבר ראה, ויראה עוד, שדברים שאנחנו מתריעים עליהם כמו באוגוסט נא להכין אותנו
14 ושבועיים לפני המשפט מכינים אותנו, וכמו שחברתי אומרת עכשיו יש חקירה נגדית, תשאלו ודאי על
15 הריאיון. כלומר, שבעה ימים אחרי שרוען זיכרונו, כפי שהעד אמר, ימי עבודה מלאים מהבוקר עד
16 הערב, אני ארען את זיכרונו, על סמך איזה תיעוד? אם הייתה חקירת משטרה, יכולתי לרען את
17 זיכרונו.

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, אמרנו הבוקר שהנושא הזה כבר עלה ועלה

19 והוא ברור. ההתנגדות שלכם ידועה ומובנת. אנחנו הבנו את העניין.

20 עו"ד ז'ק חן: זו הייתה תגובה לחברתי עורכת הדין תירוש שהדברים לא יישארו תלויים באוויר משום

21 שהאמירה יש חקירה נגדית ואתה בוודאי בחקירה נגדית, על בסיס כלום – ראיתם, הלך רוח – תברר

22 מה היה שבעה ימים מבוקר עד לילה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אני רק אומר שהעד העיד מתוך חקירותיו הראשיות על העובדה שלא פעם הוא
- 2 אימץ את הנרטיב של שאול אלוביץ' ואיריס אלוביץ'. זה לא דבר שהוא בא Out of nowhere. זה עלה
- 3 בחקירות שלו וגם כאן בעדות הראשית בבית המשפט.
- 4 עו"ד ז'ק חן: לא. הדברים האחרונים, אני חייב לומר - - -
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הנושא הזה סגור. חבל על הדיבורים עכשיו.
- 6 עו"ד ז'ק חן: גברתי, תרשה לי בבקשה בסבלנות משפט אחד. הנושא סגור. אבל עכשיו הוסיפה עורכת
- 7 הדין תירוש דבר שהעד לא אמר. שהעד העיד בחקירותיו ולא אמר את זה כאן. הוא אמר: אני עניתי
- 8 בציניות ובעוקצנות.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: כאן, אבל הוא אמר את זה - - -
- 10 עו"ד ז'ק חן: הוא לא אמר בהקשר הזה מילה וחצי מילה על כך, שהוא אימץ את דברי שאול אלוביץ'
- 11 ואת שפתו. מילה לא. זה אומרת עורכת הדין תירוש וגם את זה אני רוצה שיהיה בפרוטוקול.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב שיש לנו פרוטוקולים מוקלטים. הכול נמצא שם. אנחנו
- 13 יכולים להתקדם.
- 14 ש: שאלה אחרונה. אלמלא הפנייה וההנחיה שדיברת עליה משאול, מזאב, היית מתערב באייטם
- 15 הזה של וואלה סלבס?
- 16 ת: ברור שלא.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: האירוע הבא. אנחנו קופצים הרבה זמן בזמן. שוב, בתוך הצמצום שצמצמנו את
- 18 עצמנו וחוזרים חזרה לספטמבר 2015, כבודכם, אחרי שדילגנו על פני פרק זמן שעברנו עליו בישיבות
- 19 הקודמות. אנחנו נמצאים ב-27 בספטמבר 2015.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו באירוע 187?
- 21 עו"ד יהודית תירוש: כן גברתי.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה יהיה ת/380(26).



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אני רק אומר שהעד נחקר על האירוע הזה בחקירה וגם נשאל על כך עוד שאלה
- 2 במזכר ריענון. אני מפנה לסעיף 18. בחקירה שלו זה ב-23 בינואר 2018, קובץ 3834 מעמוד 38 עד עמוד
- 3 42, אם אני לא טועה.
- 4 ש: אני מפנה לרצף התכתבויות מהשעה 07:55:09 בערב, זה בעמוד 3. בהתחלה יש התכתבות עם
- 5 בועז טמבלר. עמוד 3 מלמעלה. סוף העמוד כאן: "כמו כן מבקש שכל כתבה של תיבון תעבור דרך
- 6 ודרכי".
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מהיכן גברתי מקריאה?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: מתחילת העמוד. עד הסוף. זה גם עובר לעמוד הבא.
- 9 ש: אני מפנה להודעה הראשונה: "עלתה כתבה שלילית של תיבון. אני מדרדר את זה. שוחחתי
- 10 עם בועז, הסברתי שבהמשך השבוע כתבות של תיבון כבר יעברו דרכי. התייעצתי אתו על כתב מדיני
- 11 במקום תיבון. הוא יחשוב על שם". שאול אלוביץ' אומר לך: "ראיתי. איש ללא תקנה". גם ההודעות
- 12 הבאות. אז אתה אומר לו: "הוא צריך ללכת אבל אני צריך לעשות את זה בחכמה. בכל מקרה זאת
- 13 כתבה אחרונה שלו שעולה בלי שאני עובר. נתתי עכשיו הוראה לאבי. השיחה עם בועז הייתה טובה,
- 14 הוא מבין שאנחנו נוקטים במהלכים משמעותיים". זה ממשיך: "אני מקווה שיהיה דרדור מהר
- 15 וכולי".
- 16 נעצור כאן. אולי תקרא את סוף העמוד.
- 17 ת: את עמוד 3 או עמוד 4?
- 18 ש: כן. אנחנו כבר בעמוד 4.
- 19 ת: קראתי.
- 20 ש: בסדר. אני שואלת אותך למה שוחחת עם בועז טמבלר?
- 21 ת: שוחחתי כי הוא פנה אלי להתלונן על כתבה של אמיר תיבון שמטפלת בהסכם הגרעין
- 22 והכתורות לא היו לטעמו, הכתבה לא הייתה לטעמו, כי היא מדברת על כישלון של ראש הממשלה.
- 23 ש: אתה כותב לשאול אלוביץ' על החלפה של תיבון: "הוא צריך ללכת, אני צריך לעשות את זה
- 24 בחכמה, בכל מקרה זאת כתבה אחרונה שלו שעולה בלי שאני עובר". לא, סליחה, לפני כן. אני מפנה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להודעה הראשונה בעמוד 4 – "עלתה כתבה שלילית של תיבון, אני מדרדר את זה, שוחחתי עם בועז,
2 הסברתי שבהמשך השבוע הכתבות של תיבון יעברו דרכי, התייעצתי אתו על כתב מדיני במקום
3 תיבון". שאול אלוביץ' אומר לך: "ראיתי. איש ללא תקנה".
4 אני שואלת אותך מה אתה חשבת על תיבון.
5 ת: חשבתי שהוא מטובי העיתונאים ב-וואלה.
6 ש: בשעה 57: 9 – זה בעמוד הבא, בעמוד 6, בסוף עמוד 5, תחילת עמוד 6 – אחרי שאתה כותב
7 לבעז טמבלר על השינויים – "עוד דקה יורד למטה, מוציאים את המילה כישלון, תוך שעה ירוץ יעוף
8 פנימה". הוא אומר לך "תודה רבה".
9 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: מה השעה?
10 עו"ד יהודית תירוש: זה מ-45: 9, זה בירוק בהיר.
11 ש: אתה מעדכן בזה את שאול בעמוד 6. בכל עמוד 6 יש את ההתנהלות אבל אז בשעה 57: 9, שזה
12 בעמוד 7, אחרי התכתבות עם בועז טמבלר, שאול אלוביץ' כותב לך: "אני מקווה שהוא ימשיך לגבות
13 את מי שאני אמור לפגוש מחר בערב. סבן מפעיל עליו לחץ כבד".
14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אמור להיות כתוב שם "מפעיל", כי כתוב משהו אחר?
15 ש: לא. שאול אלוביץ' כותב: "אני מקווה שהוא ימשיך לגבות את מי שאני אמור לפגוש מחר
16 בערב. סבן מפני - בהתחלה - עליו לחץ כבד". אז הוא מתקן את זה בהודעה הבאה ואומר "מפעיל
17 עליו". אתה כותב לו: "ברור. פעלתי מהר, שוחחתי עם בועז, הוא מבין שאנחנו הולכים אתם עכשיו
18 בעוצמה. קבענו לדבר שוב בשלישי. אני אעשה את מה שנדרש".
19 אני שואלת על מי אתם מדברים, מי ימשיך לגבות את מי למיטב הבנתך בשיחה?
20 ת: מקווה שראש הממשלה ימשיך לגבות את פילבר, מנכ"ל משרד התקשורת. אני אומר את זה
21 כי הוא בעבר אמר לי שסבן מפעיל לחץ כבד עליו.
22 עו"ד יהודית תירוש: אני עוברת ל-29 בספטמבר. אנחנו בשנת 2015. דילגנו לשנת 2015 אבל נראה לי
23 שאפשר לוותר על זה. תעזבו את ה-29. הוא אמר את זה כבר כמה פעמים וזה נראה לי מיותר.
24 אני כן עוצרת ב-30 בספטמבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: זה אירוע אחר?

עו"ד יהודית תירוש: זה לא כל כך אירוע. זה בסעיף 20 במזכר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה יהיה ת/380(27).

ש: הדף הראשון מתחיל בתמונות מסך, בצילומי מסך, שמעביר לך שאול אלוביץ' וכתוב עליהן, אם אתה יכול לראות, "צעדי נתניהו ושר התקשורת היטיבו עם בזק מאות מיליונים" ויש שם כותרת משנה שאני לא מצליחה לראות אבל אולי אתה רואה. "בחודשים האחרונים מקדם משרד התקשורת מהלכים העשויים להעניק למונופול כוח חסר תקדים מול המתחרות. חברת בזק מחזיקה באתר וואלה המעניק לנתניהו סיקור אוהד". ועוד תמונת מסך – "המתנה של נתניהו ופילבר לבזק, 600 מיליון שקל בשנה". הראשונה הייתה ב"הארץ" לדעתי וזה ב"דה מרקר", לפי מה שנראה לי. כן. אתה כותב: "הקמפיין התחיל".

אני שואלת כאן. יש כאן התכתבות בדף הראשון, אבל בהמשך, בעמוד הבא, אני מפנה לשתי התכתבויות. אפשר לקרוא כמובן את העמוד הראשון ואת העמוד הבא. אתה כותב לאבי אלקלעי: "אבי, תראה את הידיעה של תיבון מאתמול. שוב השחיל את המילה שאתה הורדת יום קודם. אתה לא יכול לסכם אתי משהו ואחר כך לא לדעת שעולה ידיעה. אני מבקש להבהיר בצורה חד משמעית כל ידיעה וכתבה ואפילו שיר שלו צריכים לעבור דרכך ודרכי. תן הוראות חד משמעיות". ואז אתה כותב לו: "הכתורות ב"הארץ" וב"דה מרקר" נובעות מדברים שהועלו ואחר כך ירדו. עדיף לטפל מראש".

אני רוצה שתסביר למה התכוונת.

ת: כותרות שמדברות על העמוד. כותרת המשנה. יש סיקור מוטה ב-וואלה, יש סיקור אוהד ב-וואלה. אני אומר לו שזה נובע מזה שהעלינו דברים נניח נגד ראש הממשלה ואחר כך הורדנו, דרדרנו או שינינו וכדומה. אז השינויים תפסו את עין התקשורת ואז ראו את זה ועדיף לטפל מראש. זאת אומרת, אם אתה לא מעלה משהו, אתה אחר כך גם לא צריך להוריד אותו וזה פחות בוטה.

עו"ד ז'ק חן: לא עמדתי בקצב, עורכת הדין תירוש. תודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אני עוברת אתך לאוקטובר 2015. הנושא כולו נחקר בהודעה. הנושא נחקר
- 2 בהודעה. לצד זאת הראינו לו גם בריאיון תכתובות סביב הדבר הזה, סביב הנושא שנחקר, ואני מפנה
- 3 לסעיף 21 במזכר ותכף אני אפנה למקומות בהודעה שהוא נחקר על הנושא הזה. זאת הודעה שנייה
- 4 בקובץ 3812 מעמודים 55 ו-60 עד 62.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה יהיה ת/380(28).
- 6 ש: אני מבקשת להציג לך כתבה מיום 29 באוקטובר 2015, ת/172. זה לא בתכתובות עוד. תכף
- 7 נגיע לזה. ת/172. אני רוצה שתספר לנו, לפני תכתובות ודברים, ספר לנו על הכתבה הזאת מה שזכור
- 8 לך לפני ואחרי.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מאיפה הכתבה הזאת? מה-"הארץ".
- 10 עו"ד יהודית תירוש: כן. מתאריך 29 באוקטובר 2015. כתבה של גידי וייץ.
- 11 עו"ד ז'ק חן: אז מה זה נובמבר 2017?
- 12 עו"ד יהודית תירוש: איך נובמבר 2017? אולי זה התאריך.
- 13 מר אילן ישועה: לא. עודכן.
- 14 ש: השאלה היא מה זכור לך סביב הכתבה הזאת.
- 15 ת: הייתה פנייה, מתי שהוא באוקטובר, מטעם גידי וייץ, גם אלי, גם לעורכים במערכת, גם לאבי
- 16 אלקלעי וגם לגורמים בבזק, לשאול, לגורמים בלשכת ראש הממשלה שעומדים להוציא כתבה שדנה
- 17 בשורה של נושאים שקשורים לסיקור ב-וואלה בנושא של ראש הממשלה, של סיקור מוטה, ועל
- 18 הנושא של החלטות רגולטוריות של ראש הממשלה - שהיה גם שר התקשורת אז - נותן בתמורה.
- 19 ביקשו להעביר להתייחסות שלנו שורה של שאלות. אנחנו ניסחנו לזה תשובה. אני הייתי מתואם
- 20 בעניין הזה - - -
- 21 עו"ד בועז בן-צור: "אנחנו" - מי זה אנחנו? אנחנו זה רבים.
- 22 ת: עכשיו אני מסביר, במשפט הבא. אני אומר אנחנו ועכשיו אני מסביר. אני הייתי מתואם עם
- 23 ניר חפץ מטעם לשכת ראש הממשלה והייתי מתואם עם שאול אלוביץ' והייתי מתואם גם, לבקשתו
- 24 של שאול, עם הדובר הפרטי שלו, מוטי שרף, וגם עם דובר בזק, גיא הדס. שורה של אנשים שהוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ביקש שאני אתאם את זה אתם. ואז ניסחנו תגובה, נתנו את התגובה. בנוסף אני פגשתי גם את גידי
2 וייץ איזשהו יום או יומיים לפני. אז התפרסמה הכתבה. גם אבי נתן את התגובה שלו. יצרה הרבה
3 הדים ואווירה קשה בחברה.
- 4 ש: אתה יכול להרחיב על אווירה הקשה?
- 5 ת: תראי, יוצא החוצה שבעצם כל האופי של ההתנהלות במשך כמעט השנתיים האחרונות, יוצא
6 בעצם החוצה בצורה ברורה ובוטה. ברור שהעיתונאים הרגישו עם זה רע מאוד כיוון שיוצא שבעצם
7 הכותרת היא, לא רק "ישראל היום" אלא אתר החדשות הפופולרי וואלה בשירות נתניהו. עיתונאים,
8 כבר הסברתי את זה כאן, זה דבר שפוגע בהם, מראה שבעצם לא השיקולים המקצועיים מנחים
9 וכמובן שזה יצר גם אצלי כמנכ"ל הרגשה רעה מאוד. נדמה לי שקראו לי שם קומיסר, קומיסר פוליטי
10 של וואלה, משהו כזה. קומיסר, אני בטוח היה. זאת כתבה קשה וזה יצר אווירה קשה מאוד.
- 11 ש: ואתה זוכר מה עשית אחר כך?
- 12 ת: מה עשיתי?
- 13 ש: זכור לך שעשית משהו לאחר הכתבה הזאת? הכול המשיך כרגיל לאחר הכתבה הזאת?
- 14 ת: הייתה אולי איזושהי תקופה קצרה של הפוגה כי בכל אופן היה כאן Outing, יצא החוצה כאן
15 משהו, למרות שהכחשנו אותו עוד פעם.
- 16 ש: כשאתה אומר הפוגה, מה זאת אומרת הפוגה?
- 17 ת: הפוגה בנושא של הסיקור המוטה. זאת אומרת, הייתה איזושהי הפוגה מסוימת אבל זה די
18 מהר אחר כך חזר. הדברים חזרו לסורם. לא יודע בדיוק כמה זמן, אבל הייתה איזושהי הפוגה
19 מסוימת.
- 20 ש: מבחינת התחושה האישית שלך ודברים שאתה עשית בעקבות זה?
- 21 ת: מעבר לתחושה הקשה, אני הוטרדתי ממה שכתוב כאן ואני התייעצתי, זאת פעם ראשונה
22 בעקבות הכתבה הזאת, נדמה לי שדובר כאן אז גם על כך שיש כאן בעיה אולי – אני לא זוכר אם זה
23 היה רשום או לא – שזה תן וקח וכדומה. בכל אופן, אני הייתי מוטרד והחלטתי להתייעץ עם עורך דין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : למי פנית? 1
- ת : פניתי אז לעורכי הדין של וואלה. הייתה בעצם התייעצות ראשונה שלי עם רלי לשם וטליה 2
- גרסלר ממשרד מיתר. נדמה לי שהייתה אז פנייה ליועץ המשפטי לממשלה. לא זוכר אם זה בכתבה או 3
- מיד אחריה. הייתה פנייה ליועץ המשפטי לממשלה לבדוק את היחסים האלה שמתוארים בתוך 4
- הכתבה. אז רציתי, אמרתי שאם עולה כאן עניין משפטי, אני צריך לבדוק אותו. אני צריך להתייעץ. 5
- על רקע זה הייתה לי התייעצות אתם. 6
- ש : מה מסרת לעורכי הדין שלך? 7
- ת : הדפסתי אז קבצים של מיילים בעיקר, או רק לדעתי, ביני לבין ניר חפץ וביני לבין אבי אלקלעי 8
- וביני לבין שאול והעברתי אותם אליהם ואמרתי להם שאני מוטרד מהאפשרות שיש כאן משהו שאולי 9
- הוא עבירה, שאולי הוא פלילי. 10
- ש : ומה נאמר לך? 11
- ת : האמירה הייתה, של רלי, הוא אמר לי רצוי לא לעשות את הדברים האלה אבל הוא אמר 12
- שזכותו של בעל עיתון לא להרגיז את ראש הממשלה. זאת זכותו של בעל עיתון לא להרגיז את ראש 13
- הממשלה. תשתדלו לא לעשות את זה אבל זאת זכותו של בעל עיתון לא להרגיז את ראש הממשלה. 14
- ש : אני רוצה לחזור אתך לתכתובות מאוקטובר 2015. אני רוצה לעבור אתך על דברים שאמרת 15
- אבל אני כן רצה שנראה אותם בתכתובות. 16
- ב-25 באוקטובר בעמוד הראשון של מה שאנחנו מחזיקים, שעה 11:35, אלקלעי כותב לך : "ראה מייל 17
- חריף מ-וייץ" ואתה עונה לו "שלח לי גם הרבה יותר חריף". כאן, כשאתם מדברים על זה, על זה אתם 18
- מדברים? 19
- ת : כן. הוא שולח מייל לקבלת תגובה. הוא מתאר בו את עיקרי הדברים שהוא יעלה. 20
- ש : ב-26 באוקטובר בשעה 7:39, שזה בעצם בעמוד 2, אבי אלקלעי כותב לך : "יש לי רעיון למשהו 21
- טקטי מול וייץ" ויש התכתבות אתך על העניין הזה. כשאתם מדברים על וייץ, זה בהקשר הזה. נכון? 22
- ת : ודאי. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: בעמוד הבא, בשעה 9:20, בהודעה השנייה, אחרי שהוא כותב לך על ניר חפץ, צלצל כשתוכל, 1
- יש בינך לבין שאול אלוביץ' התכתבות. הוא שואל אותך: "ניר דיבר אתך"? אתה אומר לו: "כן. הכול 2
- בסדר. הוא חשב תחילה שעדיף שלא אפגש אבל השתכנע שזה בסדר. הכול בסדר. הבהרתי שאני 3
- אכחיש כל ההאשמות". שואל שאול אלוביץ': "עזרת לו בניסוח התשובה"? ואתה אומר: "כן, עברנו 4
- יחד על כל השאלות והבהרתי מה אני הולך לומר. כלומר, שאני הולך להכחיש". זה מה שתיארת לנו 5
- בהתחלה לגבי התגובה על הכתבה? 6
- ת: כן. 7
- ש: עכשיו בוא נחזור רגע לתגובה הזאת, ב-ת/172. 8
- עו"ד ז'ק חן: מצטער מראש עורכת הדין תירוש אם לא שמעתי, את יכולה להפנות באיזה הודעה זה? 9
- התגובה. 10
- עו"ד יהודית תירוש: התגובה. אמרתי קודם שכל נושא הכתבה של גידי וייץ נחקר בהודעה ואמרתי 11
- שגם הראינו לו תכתובות והפניתי אתכם למזכר בסעיף 21, אבל נראה שנורא חשוב להגיד עשרים פעם 12
- את המקומות שאומרים מזכר. אז אני אגיד עשרים פעם מזכר, מזכר, מזכר. 13
- עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא צריך להגחיק את העמדה שלנו. 14
- עו"ד יהודית תירוש: זה קצת מגוחך, חבריי. בעיניי זה קצת מגוחך. 15
- עו"ד ז'ק חן: עכשיו הגענו למגוחך. 16
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש, זה היה ממש מיותר. 17
- עו"ד יהודית תירוש: אני חוזרת בי. 18
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סעיף 21 למזכר. 19
- עו"ד ז'ק חן: זו הייתה השאלה. זאת אומרת, הקטע הזה של התגובה לא מופיע בהודעות. הוא מופיע 20
- במזכר. 21
- עו"ד יהודית תירוש: נכון. 22
- עו"ד ז'ק חן: תודה רבה. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אני מקריאה מעמוד, כתוב למעלה 10, 10 מתוך 14 של הכתבה הזאת, ת/172. אני מקריאה
מהסוף.
"מנכ"ל וואלה אילן ישועה אמר בתגובה לכתבה מעולם לא אמרתי את הדברים המיוחסים לי לגבי
ראש הממשלה. אין לדעות הפוליטיות שלי או של העורכים שלי שום חשיבות בהתנהלות של המערכת,
די לראות את שני המינויים האחרונים לתפקיד עורך ראשי, ינון מגל ואחריו אבי אלקלעי, האחד
מהקצה הימני והשני מהקצה השמאלי, כדי להבין שדעות פוליטיות אישיות לא רלוונטיות לקו
המערכתי של וואלה. מעולם לא אמרתי לאף עיתונאי כי שאול אלוביץ' הורה לי להתערב בתכנים. הוא
אכן לא נתן לי הוראה ברוח זו. באתר מופיעים מאמרי דעות ופרשנות נגד מר נתניהו לרוב, לא אתפלא
אם בדיקה סטטיסטית תעלה שרוב המאמרים הם דווקא נגדו. לפני הבחירות היינו האתר, אולי גם
כלי התקשורת, הנקי ביותר. אלי בשל כך נתפסנו וואלה בתקופה זאת כמי שפועל בעד מר נתניהו כיוון
שגופי תקשורת רבים אחרים ניהלו קמפיין מוטרף נגדו. להערכתי ב-וואלה מעולם לא פרסמו כתבות
נגד מר ארדן אלא להיפך, דברי שבח".
אתה יכול להסתכל על זה.
ת : קראתי את זה. כתבתי את זה.
כב' השופט מ' בר – עם : מה השאלה?
עו"ד יהודית תירוש : השאלה שלי עד כמה התגובה שלך משקפת את הדברים כהווייתם.
עו"ד ז'ק חן : אני מתנגד לשאלה. אני אסביר. אני לא חוזר גברתי על ההתנגדות.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : זה מופיע במוזכר, כתגובתו.
עו"ד ז'ק חן : שם יש לנו התנגדות קבועה וכולי שכבודכם החליט בה. על זה אני לא חוזר, אבל חברתי
הקריאה חלק אבל הפנתה אותו לכל התגובה המאוד מאוד מפורטת שלו שעולים בה הרבה מאוד
נושאים.
עו"ד יהודית תירוש : אז הוא יכול להשיב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: אבל זאת לא הייתה השאלה שלך. לכן אני התנגדתי לשאלה. אם היית שואלת אותו באופן ממוקד נושא נושא, משפט משפט. שוב, אני לא רוצה לפרט יותר מדי בנוכחות העד כדי שלא יגידו – הוא מבין אותי גם כך – למרות שאין סכנה כזאת - - -

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי תמקד. במה ההתנגדות?

עו"ד ז'ק חן: ההתנגדות היא שהשאלה הייתה כוללנית לגבי מצבור רב וערב רב של נושאים שלגביהם מטבע הדברים – זה כבר לא משנה מה העד יאמר – חייבת להיות התייחסות שונה, ניואנסים, לגביהם. לא יכול להיות שזו תשובה מקשה אחת. כפי שקיבלנו, אגב, באותו סעיף 71 במזכר. לדוגמה, כאשר הוא מדבר - - -

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההתנגדות הובנה. עורכת דין תירוש, גברתי תוכל למקד באיזה קטעים היא מבקשת שהוא יתייחס?

עו"ד יהודית תירוש: כן. אני אמקד.

עו"ד ז'ק חן: תודה.

ש: אני שואלת. "מעולם לא אמרתי לאף עיתונאי כי שאול אלוביץ' הורה לי להתערב בתכנים והוא אכן לא נתן לו הוראה ברוח זו". זו הפסקה השנייה של התגובה שלך. בסיפא של הסעיף הזה, לפני הבחירות ובכלל. כל הפסקה הזאת. "היינו האתר, ואולי גם כלי התקשורת, הנקי ביותר, אולי בשל כך נתפסנו בתקופה הזאת כמי שפועל בעד מר נתניהו כיוון שגופי תקשורת" - - -

כב' השופט מ' בר - עם: זה כבר משהו אחר. תשאלני אותו על השורה הראשונה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תתייחס לזה ותתייחס לזה. זו השאלה. לכל אחד מהם.

מר אילן ישועה: קודם לזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: קודם ל"מעולם לא הורה לי להתערב בתכנים".

ת: "ולא נתן לי הוראה ברוח זאת". התגובה לא נכונה. הוא כן נתן לי הוראה להתערב. לכן מה שכתבתי כאן זה לא נכון.

ש: וזה שהאתר הוא הנקי ביותר, אולי בגלל זה הוא נתפס כבעד נתניהו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת: אני אומר עוד הפעם, לא יודע לעשות את ההשוואות, אני רק יכול להגיד שברור שהיה אצלנו סיקור מוטע. אני לא יודע אם זה נקי יותר או נקי פחות, לא יודע. לא יודע מה להגיד על הנקודה. ברור לי שאצלנו היה סיקור - - -

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אלה דברים שאתה אמרת. שאלו אותך על דברים שאתה אמרת.

מר אילן ישועה: הכחשה שאמרתי כאן, זה היה הנרטיב שסיכמנו ביני ובין שאול והדוברים שלו, שאנחנו מכחישים הכחשה גורפת ואומרים את הדברים האלה. אני לא חושב שהיינו כלי תקשורת נקי כי באופן ברור הסיקור היה מוטע. לכן זה גם לא נכון.

עו"ד יהודית תירוש: וכשאתה אומר בפסקה הבאה שאלוביץ' כלל לא מעורב במינוי העורכים הראשיים?

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: איפה זה?

עו"ד יהודית תירוש: אני יכולה לוותר על השאלה. הוא אמר אמירה כללית.

עו"ד ז'ק חן: לא, גם כשיש מאמרים בעד נתניהו, זה דבר שמי שקורא את העיתון ואת התגובה יודע... האם זה נכון או לא נכון? למה לקחת את המילה "נקי"?

עו"ד יהודית תירוש: אתה תשאל אותו בדיוק את מה שאתה רוצה?

עו"ד ז'ק חן: את מדינת ישראל. איך לקחת מילה ממזכר?

עו"ד יהודית תירוש: העד אמר שהוא כתב הכחשה באופן מתואם. הוא העיד על זה באופן חופשי. אם אתה רוצה לשאול אותו דברים מסוימים שאתה חושב שהם נכונים, אתה תבדוק אותו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכתבה כולה לפנינו. אנחנו רואים את כל מה שהוא הגיב.

עו"ד בועז בן-צור: התגובה כולה. לקחו כרגע שני משפטים מתוך התגובה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: התגובה לפנינו. כל המסמך לפנינו וגם לפניכם. הכול הוגש.

עו"ד בועז בן-צור: ברור. יש גם תגובה של העד שנכתבה וכרגע שאלו אותו מתוך תגובה של שלוש-ארבע פסקאות על משפט וחצי בתוך התגובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני בטוחה שיהיה לכם מה לשאול אותנו בחקירה הנגדית.

2 גברתי תמשיך.

3 ש: אתה רוצה להגיב גם לעניין של הפסקה של המאמרים נגדו? היה כתוב שם בפסקה הזאת-

4 אם אתה יכול להחזיר את זה לרגע – שהוא לא נתן לי הוראה ברוח זו.

5 **עו"ד בועז בן-צור:** על זה דיברנו.

6 ש: "באתר מופיעים מאמרי דעות ופרשנות נגד מר נתניהו לרוב. לא אתפלא אם בדיקה

7 סטטיסטית תעלה שרוב המאמרים הם דווקא נגדו". אתה רוצה להתייחס לדבר הזה?

8 ת: אני לא רוצה אבל אין לי ברירה.

9 ש: זה נכון.

10 ת: תראו, זאת תגובה של מנכ"ל לכתבה הרסנית לגבי החברה שלי. אני מגן כאן על החברה, על

11 העיתונים וגם על עצמי. אני מתואם לחלוטין גם עם הבוס שלי. זה הקונטקסט שמסתכלים על הדבר

12 הזה. הודעות PR שחברות מוציאות, בדרך כלל הן מעגלות פינות ומגנות על החברה. כאן ספציפית לא

13 חשבתי כך, שרוב המאמרים ב-וואלה הם נגד מר נתניהו, לא חשבתי כך, חשבתי ההיפך. למה? כמו

14 שראיתם בכמה ימים של העדות שלי, עסקתי במשך שנתיים בלעשות את ההיפך. לכן לא חשבתי כך

15 בכלל.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא ראינו. ראינו מה שהראו לנו. אנחנו לא יודעים מה

17 היה באופן כללי.

18 **מר אילן ישועה:** סליחה. כמו שהעדתי.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שראינו, זה נקודתי.

20 **מר אילן ישועה:** אני אומר בצורה ברורה שהאמירה הזאת שלי נועדה לשרת את הבעלים ונועדה לשרת

21 את החברה ונועדה לשרת אותי ואת העיתונאים. מה שכתוב כאן לא נכון.

22 **עו"ד יהודית תירוש:** להשלים את התמונה, אני מראה שב-29 באוקטובר – התכוונתי לשאול אחר כך

23 שאלות על הכתבה אבל נראה לי שכיסית אותה - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** באיזה עמוד גברתי?

2 **עו"ד יהודית תירוש:** זה בעמוד 6 ו-7. אתה מעביר לשאול אלוביץ' את הכתבה, צילומי מסך של
3 הכתבה הזאת לאחר שהיא פורסמה. אתה רואה את זה? רק אחד, שנראה שזה זה. לא צריך לראות
4 את הכול. הראיתי ששלחת לו.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה? לא הבנתי מה השאלה.

6 **עו"ד בועז בן-צור:** זה מחזק את התשובה של העד?

7 **עו"ד יהודית תירוש:** לא. זה לא מחזק שום דבר. זה לצורך השלמת התמונה.

8 **עו"ד בועז בן-צור:** אבל מה השאלה?

9 **עו"ד יהודית תירוש:** אין שאלה.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם אין שאלה, נתקדם.

11 ש אני רוצה לשאול אותך איזו השפעה, אם בכלל, הייתה לכתבה על הכתבים שבהמשך רצית
12 לגייס.

13 ת: ברור שזה פגע מאוד בתדמית שלנו. באותו יום למעשה כל עיתונאי רציני שרציתי להביא
14 לחברה, הייתי אז במהלכים, רצו לברר אם הם יוכלו לכתוב באופן חופשי במערכת. ...

15 ש: ב-30 באוקטובר, זה נראה לי בדף האחרון, כותבת לך איריס אלוביץ', בעמוד האחרון, בצהוב
16 למטה: "שבת שלום יקירי, מה שלא יהיה, אל תיקח ללב, תתרגז עד הכפתור". "תודה, זה לא כיף אבל
17 אני בסדר גמור. שום דבר לא יערער את המחויבות שלי". זה אתה עונה לה. "נעבור את זה ונמשיך
18 לפתח את החבר המול הקנאה והשנאה הזאת". והיא עונה לך, זה בסיפא: "כדברי חברתי, בסוף
19 ננצח". אני שואלת אותך על מי אתם מדברים?

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ככל שהוא יודע.

21 **עו"ד יהודית תירוש:** ככל שאתה מבין ויודע.

22 ת: בקונטקסט הזה אני הנחתי שזה - - -

23 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** איפה זה במזכר?

24 **עו"ד יהודית תירוש:** זה בהודעה. לא במזכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בעמוד 8 למטה. בחלק הצהוב.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: שאלת אותי איפה זה במוזכר. אני אומרת שזה בהודעה, בחקירה.
- 3 ת: אני מניח, הנחתי שזאת גברת שרה נתניהו כי לא היה לי אף פעם שיחות עם איריס על חברות
- 4 אחרות שלה.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: איריס נטולת חברות, אני מבין.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: זה לא מה שהוא אמר.
- 7 עו"ד בועז בן-צור: המשמעות.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: הוא אמר שלא הייתה לו שיחה אתה על חברות אחרות שלה. זה מה שהוא אמר.
- 9 אנחנו ראינו שחפץ ואתה – אתה סיפרת – תיאמתם לגבי הכתבה.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: את יכולה להראות לו הודעה בחקירה שלה, מה הוא ענה לגבי תיאום או התייחסות
- 11 לגבי תיאום עם מר חפץ?
- 12 עו"ד יהודית תירוש: לא. אני לא יכולה להראות כי הוא לא אמר את זה. לא בריענון זיכרון לא בזה,
- 13 אבל זה עולה מהתכתובות ווטסאפ וכנראה זה מה שהעד ראה.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: פעם ראשונה שאני שומע את זה.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: זה עלה בתכתובות ווטסאפ שהוא אומר שהוא דיבר עם ניר חפץ.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: פעם ראשונה אני שומע את זה עכשיו.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: גם אני. בסדר? אבל זה עלה בתכתובות ווטסאפ. הוא מעיד את זה מתכתובות
- 18 ווטסאפ. הוא עיין בהן והסתכל בהן.
- 19 עו"ד בועז בן-צור: שאלתי אם את פעם ראשונה שומעת. זה הכול. נדמה לי שאי אפשר לחרוג
- 20 מהחקירה ומהריענון.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אבל נדמה לי שאני לא שאלתי את זה אלא הייתה לי שאלה כללית על מה קרה
- 22 סביב הכתבה והגשתי לו את ת/172. הייתה לי שאלה כללית. אם העד בחר לספר על דברים שהוא
- 23 ראה מהתכתובות ווטסאפ שלו ושריענו את זיכרונו, אתם לא יכולים להתנגד לדברים שהעד אומר.
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש, השאלה הבאה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : השאלה הבאה היא על חפץ. כמנכ"ל וואלה, עד כמה היה לך עסקים כלשהם עם ניר חפץ כנציג הליכוד או בכלל?
- ת : כנציג מה?
- ש : עם ניר חפץ. עד כמה היו לך עסקים כמנכ"ל וואלה עם ניר חפץ.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** מה זה עסקים?
- עו"ד יהודית תירוש :** איזה שהם עסקים. מעבר לאירועים שאנחנו מדברים עליהם כאן, גברתי.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** עסקים?
- עו"ד יהודית תירוש :** אינטראקציה עסקית. קשר עסקי כלשהו עם ניר חפץ.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** עדיין אל תענה.
- עו"ד מיכל רוזן-עוזר :** אני מבקשת. זה כבר מאוחר מדי.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** לא, הוא עוד לא עונה.
- עו"ד מיכל רוזן-עוזר :** זה מאוחר כי אני מתנגדת לאופן שחברתי שאלה. זה מאוחר כי זה כבר יצא אבל זה חוזר כל פעם. נאמר משהו שהוא מדריך ואז היא חוזרת ומנסחת את זה באופן כללי. אבל אם כבר עושים הדרכה לעד, כשהיא שואלת אותו, כשחברתי, עורכת הדין תירוש שואלת אותו איזה קשר היה לך עם ניר חפץ כנציג הליכוד ואז היא אומרת איזה קשר היה לך בכלל עם ניר חפץ - - -
- עו"ד יהודית תירוש :** אלה שתי שאלות שונות.
- עו"ד מיכל רוזן-עוזר :** רק שנייה. האמירה כנציג הליכוד היא אמירה מדריכה. היא לא ראוייה לחקירה ראשית. ברגע שזה נאמר ואז חוזרים אחורה, ההדרכה כבר כאן. לכן קמתי מאוחר מדי. אני לא יודעת מה חברתי הולכת להגיד לפני שהיא אומרת, אז אני מבקשת להסב את תשומת הלב ואני מבקשת מחברתי עורכת דין תירוש שלא תנהג כך. אפשר לנסח. חברתי מוכשרת ביותר והיא יכולה לנסח את השאלות באופן שהוא לא מדריך בהתחלה. מוכשרת ביותר, זו חוות דעתי.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** ההערה נרשמה.
- כב' השופט מ' בר - עם :** קיבלת מחמאה.
- עו"ד יהודית תירוש :** המחמאה שאחריה ולפניה, מגיע אבל גדול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא. לא נכון.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: זה בסדר.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם צריך עוד שאלה לפני כן, בלי להזכיר פרטים.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. יש מספר כובעים. אני התכוונתי לשאול על כל כובע אפשרי, אבל בואו
- 5 נשאל את זה פתוח. איזה קשר עסקי היה, אם בכלל, היה לך עם מר ניר חפץ?
- 6 ת: לי כמנכ"ל וואלה?
- 7 ש: כמנכ"ל וואלה, כבן אדם פרטי.
- 8 ת: כבן אדם פרטי, שום דבר. כמנכ"ל וואלה, יש שתי נקודות שרלוונטיות לשאלה. האחת, היה
- 9 פעם אחת או כמה פעמים שדיברנו על תקציבים של הליכוד בזמן בחירות. והייתה פעם אחת שבה
- 10 המשנה שלי עבד מולו על איזושהי עסקה של חברה שלדעתי הוא עמד להקים, של סקרים. בנינו
- 11 עסקאות שבהם חברות שרוצות לקבל מ-וואלה פרסום, מדיה, במקום לשלם על הפרסום – נותנות לנו
- 12 אקוויטי באותן חברות. המשנה שלי שהובא לצורך העניין הזה, בחור שהובא לזה באופן מיוחד ב-
- 13 וואלה, טיפל בכמה עשרות עסקאות כאלה. עסקה אחת כזאת נדונה עם ניר. לדעתי היא לא הגיעה
- 14 בכלל למימוש.
- 15 עו"ד בועז בן-צור: גם לגבי העניין הראשון, רק שיגיד אם זה הגיע למימוש או לא כי נאמר קשר עסקי,
- 16 תקציבי הליכוד. רק שיגיד קרה או לא קרה כי אחרת זה נשאר באוויר.
- 17 מר אילן ישועה: או-קיי. לענות?
- 18 כב' השופט מ' בר - עם: כן. אתה יכול להבהיר.
- 19 ת: לגבי התקציבים של הליכוד, אני לא זוכר כרגע ספציפית כי זה לא נסגר מולו. התקציבים של
- 20 המפלגות עוברים דרך משרד פרסום ומשרד הפרסום מחליט על ההקצאה של התקציבים, כמובן
- 21 בהתייעצות עם הלקוח שלו, שזאת המפלגה שעושה את זה. אני לא זוכר ספציפית אם משהו שדיברנו
- 22 עליו קרה או לא קרה או איך קרה. אני זוכר שהיה דבר אחד שפעם אחת הייתה איזושהי עסקה יחסית
- 23 גדולה של 700 אלף שקל של פרסום. אני זוכר כי זה התפרסם בעיתונים. הייתה כתבה אחת של פרסום
- 24 של 700 אלף שקל ואני אמרתי לו: תן לי את הפרסום הזה ואני אצבע לך את כל האתר, או משהו כזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 גלובס פרסם את זה ואז חשבו שכאילו אני אצבע לו את האתר בתוכן או בכתבות אוהדות. גלובס בדק
2 את זה ואחרי שעה-שעתיים פרסם התנצלות. גם המו"לית עצמה, אלונה בר-און, וגם הכתב, אבישי
3 גרינצייג, בהגינותם פרסמו הבהרה שהם מתנצלים, שהם יודעים שבעסקאות פרסום נהוג לומר
4 למפרסם שאם תתן לי תקציב גדול, אני אצבע. הכוונה בצביעה ולא לכתבות של תוכן אלא כשמישהו
5 נכנס לעמוד ונניח בעמוד יש פה מודעה, שם מודעה, פה מודעה.
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** פה - אתה מראה למעלה ובשני הצדדים. לפרוטוקול.
7 ת: כן. אני מראה במיקומים שונים. נגיד שלוש מודעות בחשיפה הראשונה. לצבוע, הכוונה
8 השתלטות. כשמישהו פותח את האתר, הוא לא רואה שום דבר אחר. הוא רואה נניח רק את הליכוד,
9 הכוונה היא לשטחי הפרסום. אז גם המו"לית וגם הכתב פרסמו התנצלות ואמרו שהם בדקו וראו
10 שהכוונה היא לז'רגון מקובל לחלוטין בין כל מפרסם גדול לבין כל גוף מדיה שאומר אני אתן לך ערך
11 מהותי. זה מה שזכור לי.
12 **עו"ד יהודית תירוש:** כדי לסגור את העניין הזה, אני רק רוצה להציג לך את **ת/76**.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה ת/76?
14 **עו"ד יהודית תירוש:** מה שהוא סיפר עליו, התכתבות מייל. נראה לי שזה מה שסיפרת עליו לפני כן.
15 **מר אילן ישועה:** להגיב לזה?
16 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. אני רק אומר עוד פעם, זה מייל מ-שי מגל שהיה משנה שלי. הוא טיפל בכמה
17 עשרות עסקאות מהסוג הזה. אחר כך הוא כתב לי. אני אומר לו: אין כמוך. אבל הפרויקט לדעתי לא
18 קרה.
19 **עו"ד יהודית תירוש:** סיימנו עם זה. אנחנו עוברים לתאריכים 17-18 פברואר 2016. בנספח זה
20 אירועים 207, 208, אבל אנחנו לא נתייחס לכל דבר ודבר.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה יהיה **ת/380(29)**.
22 **עו"ד יהודית תירוש:** התכתובות הן עבות אבל אני לא מתכוונת לשאול הרבה דברים.
23 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** את יכולה להפנות אותי? אני לא מוצאת את זה.
24 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אומרת. אני מפנה לסעיף 23 במזכר. אני גם לא אציג את כל מה שכתוב כאן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: תארי לך כמה זמן לנו היה לוקח למצוא את זה.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: אוי, באמת.
- 3 עו"ד ז'ק חן: למרות שיש לנו שנתיים את החומר.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: בשעה 11:18 באותו יום, שזה בעמוד - - -
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין מספור.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: טעות שלנו. זה בעמוד השלישי גברתי.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למעלה.
- 8 ש: כן. זה מתחיל ב"שים לב למשפט הדיבה של... תשגיח, נפתלי". בהודעה השנייה. אז יש
- 9 בהמשך מספר הודעות נוספות. תקרא אותן. בין 8:00 ל-13:00. אני עוברת עמודים. יש כאן התנהלות
- 10 שלמה אבל אני מדלגת על זה. זה בצהוב, כך שקל לראות את זה. יש כאן עוד מספר הודעות מה-17
- 11 בפברואר. הודעות בצהוב באמצע העמוד, בשעה 8:13. שלוש הודעות. תקרא אותן.
- 12 דובר: עמוד 8. 17 בפברואר.
- 13 ש: אם קראת את זה, בשעה 9:08, עוד שלושה עמודים קדימה, גם בצהוב, למטה, אתה עונה לה:
- 14 "... מחר בבוקר, היא תוכננה להיות אבל יוסי כהן הבריז, זאת האמת, היא מוכרת גם לניר, זה מה
- 15 שצריך לומר לה. ננסה". אני לא עוברת על כל ההתכתבויות. זה היה הרקע. למוחרת יש מספר שיחות
- 16 בנושא עם איריס אלוביץ'. אנחנו הנציג כאן רק שתיים.
- 17 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אלה שיחות מהמזכר?
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אלה שיחות מהמזכר. כן. יש שם אחת במזכר.
- 19 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: כאן אלה שיחות שלא נחקרו בחקירה. נכון?
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אני אמרתי שזה מהמזכר. אמרתי את הסעיף. 23. זה מהמזכר.
- 21 עו"ד בועז בן-צור: אבל גם ב-23 אין שום תוכן.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: יש תוכן.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש בסוף.
- 24 עו"ד בועז בן-צור: אני רואה מה התוכן. התוכן אומר שהנאשמת 3 לא הייתה מעורבת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל היא עוד לא שאלה אותו את השאלה.
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, זאת לא רק התנגדות ראויה. באמת, אני מצטערת אבל זאת לא
- 3 התנגדות. עוד לא שאלתי.
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** לא ביקשתי לחלק ציון.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן-צור, קודם תישאל שאלה ואז תראה אם אתם
- 6 מתנגדים. מר ישועה, אל תענה עדיין לשאלה עד שנראה אם יש התנגדות.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה לתת לך לעיין, לא להשמיע, בשתי שיחות, האחת ב-24:00:12, והשנייה
- 8 – יום למוחרת, ה-18 בפברואר – בשעה 14:19:56.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שיחות בין מי למי?
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** שיחות בין איריס אלוביץ' לאילן ישועה.
- 11 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** יש לי התנגדות להצגת השיחות. אני רוצה להסביר את ההתנגדות שלי. יש
- 12 משפט אחד שנאמר כאן בסוף ובשביל המשפט הזה לא צריך את השאלה הזאת, לשמוע את תשובתו
- 13 של העד. לא צריך להשמיע שיחות ולא צריך להראות תכתובות שאף אחת מהן לא הייתה בחקירה
- 14 ברשות. יכולה חברתי לשאול שאלה, יכולה לקבל איזו תשובה שהיא תקבל, אנחנו נראה מה שאנחנו
- 15 נראה בחקירה הנגדית. למה אנחנו צריכים את השיחות האלה כשכל מה שחברתי יכולה לקבל זה
- 16 תשובה לשאלה שמופיעה בפסקה 23?
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה הבסיס להתנגדות, קודם כל להצגת השיחות? אני רואה
- 18 שהשיחות הוצגו.
- 19 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** הבסיס להתנגדות הוא, גברתי, שחברתי מוגבלת למה שנחקר בהודעה למה
- 20 שנשאל בריענון. מה שנשאל בריענון קיבל מענה בסיפא של סעיף 23. בשביל שאלה שתקבל מענה,
- 21 לתשובה הזאת שמופיעה בפני כבודכם בסיפא של סעיף 23, לא צריך להציג לו שיחות, לא צריך להציג
- 22 לו תכתובות, לא צריך כלום. לכך אני מתנגדת משום שברור מאליו שהמהלך הוא להציג לכבודכם,
- 23 לקבל מהעד עוד אמירות ואז להזמין אותו לאמירה שחברתי מקווה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האם היא רשאית להציג את השיחות בלי לקבל ממנו
2 אמירות ככלל?
3 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** לשם מה? השיחות הן בפני כבודכם.
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** קודם כל, השיחות עוד לא אצלנו.
5 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** השיחות הן ת' בתיק הזה. לא התנגדנו להגשתן. המתנתי. למה זה נדרש? אני
6 אומרת לכבודכם שאני לא יודעת מה לעד יש להגיד על השיחות האלה כי כאמור זה גם לא נחקר
7 במסמך וזה גם לא צוין במזכר הריענון.
8 **כב' השופט מ' בר - עם:** אולי נשמע את השאלה ונראה באיזו מידה זה מתייחס?
9 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אבל השאלה תישאל אחרי שכבר עברו על השיחות ונעבור על התכתובות, כפי
10 שחברתי עושה כל הזמן, ואז תישאל השאלה. אני אומרת שממילא היא מוגבלת לדבר הזה. ממילא
11 כל הצגת המסמכים, היא לא נדרשת לצורך השאלה הזאת. לכן אני מבקשת שהדבר הזה לא ייעשה.
12 הוא ייעשה, אני כך מבטיחה, בחקירה נגדית.
13 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אשיב גברתי.
14 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** סליחה, אני רוצה להוסיף עוד משהו. יש פה סיטואציה חוזרת שאנחנו לא קמים
15 ומתנגדים אבל חברתי יודעת שדברים מסוימים שהעד אומר, עומדים בסתירה מובהקת גם לראיות
16 וגם לדברים שנאמרו על ידו בחקירה, והיא לא מתקנת אותו. זו דרכה. יש לי ביקורת על זה אבל אני
17 לא נכנסת לזה עכשיו כי זה לא תפקידי. אני אעשה את זה בחקירה הנגדית כפי שבית משפט הורה לי.
18 אבל כאשר זאת הסיטואציה והיא מוגבלת בתשובה הזאת, אני חושבת שאי אפשר לעשות את זה.
19 **עו"ד יהודית תירוש:** אין קשר בין הסיפא שחברתי דיברה על דברים שסותרים, לא מיני ולא מקצתי.
20 השאלה שהעד אמור להישאל, קודם כל, אני אומר דבר ראשון שלהציג דברים לעד, דברים שהוא היה
21 צד להם, מותר. גם מותר בריענון לעשות את זה בדברים שהוא היה צד להם. גם מותר בבית המשפט.
22 אפילו בית המשפט העליון ובתי המשפט המחוזי גם אפשרו לשאול שאלות הבהרה לראשונה לעד.
23 אנחנו לא עושים את זה. קיבלנו גם אנחנו בהכנעה את החלטת בית המשפט בעניין הזה. ועדיין,
24 השיחות האלה הוצגו לעד. העד עומד להישאל שאלה על האם הנאשמת, עד כמה הנאשמת עבדה אתו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 באופן דומה למה שאנחנו נראה בשיחות האלה וברזולוציה הזאת בנושאים אחרים שאינם קשורים
2 לנאשם 1 ולבני משפחתו. זאת כן שאלה. בוודאי צריך לראות מה הוא עשה כאן אתה, מה היא עשתה
3 אתו, והרצון לא להציג את זה הוא מובן אבל הוא לא תואם.
4 בעיניי, לדעתי, בהחלט אפשרי להציג לעד את השיחות האלה ולשאול אותו את השאלה הבודדת הזאת.
5 היא שאלה שעולה מהמזכר. גם כך אני כן אומר את זה, לטעמנו החלטת בית המשפט בנקודה הזאת
6 היא בהחלט צמצמה גם את התביעה מאוד מאוד בשונה מההלכות הקיימות, אבל אנחנו מקבלים את
7 זה. מקבלים את זה בהכנעה. ועדיין, אלה דברים שהוא נשאל עליהם במזכר.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורכת דין תירוש, מאחר שהמסמכים האלה הם מוצגים
9 שאם הבנו נכון אין התנגדות להגשתם כחלק מתיק המוצגים, אני מניחה שאין גם מחלוקת על מי
10 הדוברים. אולי גברתי תשאל את השאלה קודם כל בלי להציג.
11 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל איך הוא יודע להגיד? זוכר בעל פה את השיחות האלה ולהבין?
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי הוא זוכר? גברתי תנסה.
13 **עו"ד יהודית תירוש:** כשאני שואלת אותו באופן דומה לכאן - - -
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורכת דין תירוש, ההתנגדות כרגע היא כי אומרת עורכת
15 הדין מיכל רוזן-עוזר, אם הבנתי נכון, שכדי שהעד ישיב לשאלה, לא צריך להציג לו את כל החומרים
16 האלה. אם אני מבינה נכון, זו הייתה האמירה. גברתי תנסה לשאול אולי בלי להציג לו כי אלה ממילא
17 מוצגים בתיק ואם הוא לא ידע, גברתי תעשה מה שהיא צריכה לעשות.
18 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה בכל זאת לומר שאני חולקת על ההתנגדות של חברתי. אני חושבת
19 שמותר לנו להציג לעד את השיחות האלה שהוא היה צד להן תוך צמצומו לשאלת הבהרה אחת
20 שמתייחסת למה שעולה מהשיחה הזאת, כדי שאני אשאל אותו באופן דומה, דומה למה? לחיים
21 עצמם? דומה לאיך שהיא מתנהלת כאן בשיחה. לכן זה לגיטימי בהחלט להציג לו את הדבר הזה כדי
22 לשאול את שאלת ההמשך וזה הדבר שהוא אומר עליו בחקירה. אם אני אשאל אותו את זה באופן
23 כללי, יגידו שאני מנחה כי אני אצטרך להניח לתוך השאלה אמירות לגבי איך הנאשמת פעלה אתו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

באופן הזה. אני לא רוצה לעשות את זה. אני רוצה להציג לו איך היא פעלה באופן הזה ולשאול אותו

אם הייתה פעילות דומה לכך בעניינים אחרים

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני רק רוצה להגיד משהו. סעיף 23 לא מתייחס באופן קונקרטי ל-... אלא

השאלה היא כללית וזה בדיוק מה שאמרתי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה אחרי הצגת המסמכים.

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: עורכת דין תירוש, ישבתי כל כך בסבלנות כשניסית לרמוז שאכפת לי שיראו

את השיחות האלה. לא אכפת לי מכלום. אני גלויה כלפי בית המשפט. כל השיחות בפניו. אני מבטיחה

לחברתי שהכול יבוא על תיקונו בחקירה הנגדית אבל אני אומרת שהשאלה כאן לסעיף 23, התשובה

היא תשובה כללית והיא לא יחסית לכלום, היא בוודאי לא יחסית לשתי השיחות האלה שמציגים

כאן. כל הדבר הזה הוא הכי לא תקין בעולם. אנחנו מתחילים עם קלקול ואנחנו מתקנים את זה עוד

ועוד. הכול זה מין פיחות זוחל כזה. לזה אני מתנגדת.

לכן בקשתי, יש לו תשובה כללית. אני יודעת לנסח את השאלה הראשית בכללית, חברתי בוודאי יודעת

לעשות את זה טוב ממני. בבקשה. זה מה שאפשר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה.

עורכת דין תירוש, גברתי תנסח שאלה בלי להראות את הדברים. נראה מה יענה העד. בהנחה, אני

חוזרת ואומרת, שהמוצגים האלה הם מוצגים פסולים. צריך להציג לו אותם כדי להכשיר אותם

לכניסה.

עו"ד בועז בן-צור: אנחנו התנגדנו בגלל צווי החיפוש, אבל זה שיש החלטה של בית המשפט, זה לא

להתנגד כי זה לא הוקלט.

ש: אני מניחה שאולי אתה לא זוכר את השיחות האלה ואת השיחות שלך עם נאשמת 3, גברת

איריס אלוביץ', אתה זוכר באופן כללי. אני שואלת אותך כשאלה כללית עד כמה איריס אלוביץ' עבדה

אתך בנושאים שאינם קשורים לנאשם 1 ולבני משפחתו, ברזולוציות של עריכת הידיעות, כותרות

וכיוצא בזה. כמה קרה דבר כזה?

ת: נושאים שאינם קשורים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

19 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : שאינם קשורים.
- 2 ת : בנושאים שאינם קשורים, לדעתי בכלל לא. כמעט ולא.
- 3 עו"ד מיכל רוזן-עוזר : אם אפשר... גברת איריס אלוביץ'.
- 4 עו"ד יהודית תירוש : או-קיי. בסדר גמור.
- 5 גברתי, מאחר שהתקדמנו מאוד מאוד יפה ואני חושבת שאנחנו מחר נוכל לסיים את החקירה
- 6 הראשית, אני מציעה, אם אפשר יהיה לסיים היום כדי שנוכל לכווץ את מה שנותר ולסיים מחר את
- 7 החקירה הראשית של העד.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אני מניחה שאין התנגדות.
- 9 כב' השופט מ' בר - עם : כמה זמן תצטרכו מחר?
- 10 עו"ד יהודית תירוש : קשה לי עדיין להעריך. אני מפחדת לומר, אדוני.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : בסדר גמור. אנחנו מסיימים את הדיון להיום. ניפגש מחר.
- 12 תודה רבה.
- 13
- 14 הדיון ננעל
- 15
- 16 הוקלד על ידי דקל חמד

